

Bilan du projet Linky sur la période 2016-2021 et au futur cadre de régulation incitative

Date de la contribution : 12/12/2021

Introduction

Bien que la CNIL n'ait pas été opposé au déploiement de Linky, je considère qu'il réside une part non négligeable de fuite de données pouvant affecté la sécurité des abonnés dès lors que Linky est installé.

2. UN PROJET QUI A ATTEINT SES OBJECTIFS DE COUTS ET DE DELAIS

Question 1 : Avez-vous des remarques sur le bilan de la phase de déploiement en masse du projet Linky ?

Le projet Linky était annoncé comme potentiellement générateur d'économie de consommation, pour autant, comment isolé la part nette d'économies supposées pour Linky concomitamment des autres technologies dans le même intervalle (lampe basse conso, LED, équipements électroménager moins énergivore...).

3. DES GAINS GLOBALEMENT AU NIVEAU DES ATTENTES

Question 2 : Partagez-vous l'analyse de la CRE sur les gains réalisés grâce au projet Linky ?

Non

Commentaire :

Non je ne partage pas cette analyse; est-ce que d'autres voies de gains équivalent au déploiement de Linky ont été évalués?

3.3.2 Les coûts de relève résiduelle

Question 3 : Pensez-vous qu'il faille faire porter les coûts de la relève résiduelle aux seuls consommateurs générant ces coûts ?

Non

Commentaire :

Non, je ne pense pas.

En effet, des solutions alternatives existent, telles que -mais non limitées à- le "relevé confiance".

Je suis utilisateur du "relevé confiance" depuis longtemps, sans soucis ni écart manifeste.

Le rejet de cette solution pourrait être un indice au fait que les données abonnées (via Linky) représenteraient une manne bien plus lucrative!

Je ne vois pas les raisons de rejeter le "relevé confiance", par exemple et limiter la relève de compteur à l'issue d'un abonnement (au départ du logement) par exemple, ou une relève à intervalle long (3/5 ans)

Question 4 : Êtes-vous favorable à une approche en deux étapes ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

2 étapes? ou pourquoi pas 1 ou 5 étapes!

Considérant l'absence significative de gains par Linky (seul) tout en l'associant à un risque de sécurité potentiel, je vois mal en quoi une approche en 2 étapes devrait être satisfaisante.

Le relevé confiance peut déjà être une réponse acceptable, bien que reposant sur "la confiance". Et alors?

Question 5 : Que pensez-vous des montants proposés ?

Les montants avancés me paraissent injustifiables.

De prime abord, l'option du "relevé confiance" peut être adoptée avec une part de risque marginale pour l'opérateur/distributeur tant le volume de non-Linky est faible.

Par ailleurs, sur un secteur défini, un lotissement par exemple, si la part de non-Linky se limite à 1 voire 2% du secteur défini, il serait, in fine, aisé d'identifier tout écart de consommation. donc, encore un fois, le risque de "fraude" ou de "fuite" s'avère marginal.

Fort de ce constat, toujours en considérant un secteur fini (lotissement, quartier), si 1 ou 2 foyers devaient être relevés, le montant du relevé me semble disproportionné.

4.2.1 Renforcer la performance de la chaîne communicante

Question 6 : Êtes-vous favorable à la liste des indicateurs proposés par la CRE ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Parmi les nombreuses relations personnelles ou pro que j'ai interrogé, aucun n'a su me répondre à "qu'est-ce Linky vous a apporté"?

Aucune de mes connaissances consultées n'a su me définir ce que Linky leur a apporté dans leur connaissance de leur consommation, de leur potentiel gain énergétique, de leur potentiel gain économique.

D'où ma question ouverte: à qui donc Linky apporte-t-il le plus de gain? Ma réponse tant vers le rapport win-win penche inmanquablement vers l'opérateur et seulement l'opérateur.

Question 7 : Avez-vous une proposition d'indicateur pour suivre la qualité de la transmission des courbes de charge ?

Non, mais quel particulier se soucie-t-il de la courbe de charge?

Ce qui importe un particulier c'est son confort au quotidien. Si le particulier doit chauffer sa cuisine, ou brancher un ordinateur, il le fera sans se soucier de la courbe de charge!

Si je dois recharger ma Zoe, que m'importe la courbe de charge!

Si je dois chauffer mon bol de lait au micro-onde, que m'importe ma courbe de charge!

4.2.2 Faciliter la concrétisation des gains à l'échelle de la collectivité

Question 8 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'un indicateur sur le délai de mise en place des calendriers fournisseurs par Enedis ?

Défavorable

Commentaire :

Bien que très tenté de répondre "ni-ni", j'opte "défavorable"

Encore un fois, quelle est la part de particulier sensible à la mise en place d'un calendrier par Enedis?

Les intérêts des particuliers-abonnés, et très probablement de nombreux pro semblent si loin de telles pensées

Question 9 : Voyez-vous d'autres indicateurs à ajouter pour favoriser l'utilisation des fonctionnalités avancées des compteurs ?

Il me semble que l'intérêt majeur de telles solutions technologique (Linky), repose sur l'objectif supérieur de l'autorité de l'énergie de contrôler, piloter en temps très court la consommation générale, et ainsi donc pouvoir activer des solutions de délestage afin de répondre à des souci de risque d'effondrement en cas de coup de dur. Les indicateurs peuvent ainsi donc être multipliés, mais répondront-ils à une pleine maîtrise des enjeux? rien ne semble aussi sûr! Cette part de doute perdurera, même en incluant la part des non-Linky

4.2.3 Verser des indemnités directement au consommateur pour adresser les difficultés rencontrées par les consommateurs

Question 10 : Êtes-vous favorable à l'introduction d'indemnités versées aux clients par Enedis ?

Ni favorable, ni défavorable

Commentaire :

Pourquoi ne pas les communaliser, par quartier, secteur de consommation?

Question 11 : S'agissant du seuil de déclenchement, quelle est selon vous la durée de non communication et le nombre de jours de retard pour les prestations et la fourniture de données, qui vous paraissent engendrer un préjudice important justifiant le versement d'une telle indemnité ?

Pas de réponse à formuler