



Le 09 juin 2017

**Consultation publique de la Commission de Régulation de l'Energie
du 4 mai 2017 sur la rémunération des prestations de gestion de
clientèle effectuées par les fournisseurs pour le compte des GRD de
gaz naturel et d'électricité auprès des clients en contrat unique**

Réponses des FOURNISSEURS du SPEGNN

PREAMBULE

Nous faisons remarquer que ce mécanisme induit une augmentation de l'ATRD qui ne délivre pas un signal positif pour l'énergie gaz.

Les fournisseurs du SPEGNN font remarquer à la CRE que le mécanisme proposé est neutre pour les fournisseurs et les GRD, et que l'on peut s'interroger sur la pertinence de la mise en place d'un mécanisme au degré élevé de complexité au regard d'un bénéfice nul.

REPONSES AUX QUESTIONS

- **Question 1** : (page 11)
Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle le niveau de la rémunération de la prestation doit s'appuyer sur les coûts d'un fournisseur normalement efficace, sans pouvoir excéder les coûts évités du GRD ?

Cette approche est raisonnable. La définition de « normale » mériterait néanmoins d'être clarifiée et rapprochée du mécanisme de commissionnement déjà en vigueur au titre de l'annexe H du CAD.

- **Questions 2 et 3** : (page 12)
*Êtes-vous favorable à une rémunération unique de la prestation de gestion de clientèle pour chacun des quatre marchés considérés (marché « d'affaires » et marché « de masse », en électricité et en gaz) qui correspondrait aux coûts d'un fournisseur alternatif ayant 20 % de part de marché dans une énergie ?
Que pensez-vous des niveaux envisagés par la CRE ?*

Le niveau de rémunération pour le marché de masse nous semble cohérent.

- **Question 4** : (page 15)

La définition du périmètre « historique » telle que proposée par la CRE vous paraît-elle pertinente ? Sinon, quelle définition vous semblerait pertinente ?

Pour des raisons de simplicité opérationnelle nous souhaiterions que l'ensemble des clients du fournisseur historique soient retenus, ce distinguo momentané entre nature de clients, sur une période de temps, et avec des pourcentages variables, apparaît complexe, d'autant plus que les niveaux de rémunérations seraient identiques en 2022.

- **Question 5** : (page 15)

Estimez-vous pertinente, à titre transitoire, la réduction de la rémunération de référence pour déterminer la rémunération des fournisseurs historiques pour les clients du périmètre « historique », telle que proposée par la CRE ?

Non, car : Le mécanisme proposé étant neutre pour les GRD et les fournisseurs, il serait plus simple de n'utiliser qu'un prix unique.

Nous faisons remarquer à la CRE que seuls les fournisseurs du SPEGNN sont dans la capacité de distinguer dans leur SI les clients aux tarifs réglementés de vente (TRV) des clients en offres de marché.

- **Question 6** : (page 16)

Estimez-vous logique, en raison de la construction même des TRV, l'absence de rémunération concernant les clients aux tarifs réglementés de vente pour la période antérieure au 1er janvier 2018 ?

Oui, ne serait-ce que pour des raisons de simplification.

- **Question 7** : (page 17)

Êtes-vous favorable à la prise en compte d'un abattement de 90 % pour la rémunération des fournisseurs pour les clients en contrat unique et en offre de marché, pour la période antérieure à la date d'entrée en vigueur de la délibération de la CRE encadrant la rémunération des fournisseurs, soit jusqu'au 1er janvier 2018 ?

Nous sommes surpris par cette demande, et rappelons notre attachement à la simplification du système et demandons la non mise en place de tout système de rattrapage.

- **Question 8** : (page 18)

Êtes-vous favorable au traitement tarifaire proposé par la CRE en ce qui concerne l'électricité ?

N'étant pas concernés : Pas d'avis sur cette question.

- **Question 9** : (page 19)

Êtes-vous favorable à la prise en compte du niveau moyen de rémunération des fournisseurs dans la part abonnement du tarif ATRD ?

Oui.

- **Question 10** : (page 19)

Êtes-vous favorable à l'intégration dans le périmètre du CRCP de la différence entre les charges liées à la rémunération des fournisseurs pour la période postérieure au 1er janvier 2018 et l'augmentation des recettes tarifaires liées à l'augmentation de la part abonnement du tarif ATRD5 ?

Sans avis sur ce point.

- **Question 11** : (page 19)

Etes-vous favorable à la prise en compte des charges passées relatives à la rémunération des fournisseurs pour les prestations qu'ils effectuent pour le compte de GRDF auprès des clients en contrat unique, dans les conditions proposées par la CRE ?

A la lecture de la question nous comprenons que celle-ci ne concerne que GRDF, et ne nous prononçons pas.

- **Question 12** : (page 20)

Que pensez-vous de l'application aux autres GRD de gaz naturel de principes de rémunération et de couverture tarifaire similaires à ceux qui seraient décidés pour GRDF ?

Les différents initiaux opposant des sociétés n'ayant pas de lien avec les ELD tels que Powéo, Direct Energie, Enedis, GRDF, et les réponses apportées par le législateur (cour d'appel et conseil d'état) ne s'appliquant qu'aux parties concernées. Le Spegnn demande que la CRE fournisse les arguments adéquats lui permettant de justifier de l'extension de ces décisions au monde des ELD.

Une fois ces explications fournies et recevables, le SPEGNN pourra se prononcer sur les principes proposés par la CRE.

- **Question 13** : (page 21)

Avez-vous toute autre remarque ?

Non.