

# Réponse du SER à la consultation de la CRE portant sur le TURPE autoconsommation

23 mars 2018

## 1 Principes d'élaboration du TURPE

*Question 1 : Avez-vous des remarques sur les principes et critères retenus par la CRE pour la construction des tarifs de réseau ?*

Le SER adhère aux principes et critères indiqués par la CRE et souhaite souligner en particulier que le critère de progressivité doit permettre de garantir une visibilité nécessaire aux porteurs de projets et aux consommateurs. L'utilisation du réseau doit être rémunérée à sa juste valeur mais les consommateurs comme les producteurs doivent pouvoir s'adapter aux évolutions des conditions économiques du financement du réseau.

Le SER souhaite proposer d'ajouter un critère de transparence concernant les déterminants macro-économiques et techniques qui influent sur l'évolution du TURPE. En l'absence d'une connaissance sur le coût réel pour le réseau, il convient ne pas présupposer les effets négatifs ou positifs mais de mettre en œuvre les moyens pour déterminer les coûts réels. Pour l'autoconsommation, le risque en présupposant des effets négatifs au terme d'un développement à plus large échelle, est de la brider et de retarder le retour d'expérience nécessaire à son évaluation.

Dans cette optique, le SER propose donc de faire publier les coûts moyens engendrés selon le type de client, consommateurs et autoconsommateurs, particuliers et électro-intensifs, par niveau de consommation énergétique, afin de rendre plus transparent l'évolution des tarifs d'utilisation du réseau électrique en fonction de l'ensemble des usages.

Le SER souhaite insister sur le fait que l'élaboration des tarifs d'utilisation des réseaux publics doit tenir compte des orientations de politique énergétique indiquées par les ministres chargés de l'économie et de l'énergie tel qu'inscrit dans l'article L.452-3 du code de l'énergie. Le SER considérant que les orientations de politique énergétique visent à développer l'autoconsommation, la Commission de Régulation de l'Énergie pourrait légitimement appliquer des modalités favorables au déploiement de l'autoconsommation, dans l'attente d'une meilleure connaissance des coûts réels.

## 2 Tarifs à destination des autoconsommateurs individuels

*Question 2 : Etes-vous favorable au maintien en l'état des composantes de soutirage payées par les autoconsommateurs individuels? Si non, quelles modifications devraient être apportées?*

Le SER se montre favorable au maintien des composantes actuelles prévues pour l'autoconsommation individuelle et à une composante soutirage nulle pour les kWh autoconsommés.

*Question 3 : Quels devraient être selon vous les chantiers prioritaires en vue du TURPE 6, afin de maintenir la capacité du TURPE à refléter les coûts générés par l'ensemble des utilisateurs ?*

Le chantier prioritaire en vue du TURPE 6, du point de vue de l'autoconsommation, est d'objectiver son rôle et son impact économique sur le réseau, sur la base d'un retour d'expérience chiffrée, basée sur plusieurs études de cas instrumentés. Cette objectivation est un préalable avant toute adaptation de la tarification du réseau.

A ce titre, le SER souhaiterait connaître l'état des informations disponibles, en retour des expérimentations de smart-grids existants impliquant des installations en autoconsommation.

*Question 4 : Etes-vous favorable au maintien en l'état des composantes de comptage et de gestion payées par les autoconsommateurs individuels? Si non, quelles modifications devraient être apportées?*

Le SER se montre favorable au maintien des composantes actuelles, prévu pour l'autoconsommation individuelle dans l'attente d'un retour d'expérience significatif et représentatif.

### 3 Tarifs à destination de l'autoconsommation collective

*Question 5 : Etes-vous favorable aux composantes de soutirage proposées par la CRE pour les consommateurs situés en aval d'un même poste HTA/BT et participant à des opérations d'autoconsommation collective ?*

Les modalités proposées par la CRE pour les autoconsommateurs en autoconsommation collective prévoient une réduction de la composante soutirage « classique » du TURPE pour les kWh autoproduits et une majoration de cette composante pour les kWh alloproduits.

Tout d'abord, le SER est favorable à une composante soutirage réduite sur les kWh autoconsommés dans la mesure où le périmètre possible pour l'autoconsommation collective est limité au réseau basse tension. Ce transfert d'énergie locale, restreint aux seuls réseaux BT, ne peut effectivement justifier de comptabiliser des coûts de transport HTB ou HTA.

Selon les éléments à sa disposition, la CRE reconnaît une part d'arbitraire dans le choix du niveau de cette composante sur les kWh autoproduits, de l'ordre de 50% par rapport à la composante de soutirage d'un consommateur conventionnel. Le SER souhaite que, par défaut, le niveau de cette composante soit le plus bas possible avant un retour d'expérience complet, avant une évolution progressive vers son niveau le plus cohérent par rapport à la réalité.

En revanche, le SER se prononce contre la majoration prévue pour la composante pour les kWh alloproduits dans la mesure où cette modalité pénalise l'autoconsommateur : **le taux d'autoproduction d'une installation en autoconsommation collective s'avère limitée en pratique, de l'ordre de 15 à 30%, ce qui peut conduire à un TURPE global plus élevé pour l'autoconsommateur.** En outre, le niveau de tarif fixé pour les heures pleines en hiver semble anormalement élevé. Dans la mesure où les principes de péréquation et de timbre-poste doivent guider la réflexion, le SER est favorable au maintien d'une composante soutirage similaire entre l'autoconsommateur et le consommateur pour les kWh alloproduits.

Enfin, d'une manière générale le fait de compenser un TURPE moindre sur la partie autoproduite par un TURPE plus élevé sur la partie alloproduite revient à présupposer un bénéfice de l'autoconsommation nul. Or, pour déterminer un TURPE juste et adapté, un retour d'expérience est nécessaire, ce que ne favorisera pas la proposition de la CRE, a priori pénalisante. Le SER se prononce donc en faveur de composantes de soutirage pour l'autoconsommateur **selon les hypothèses les plus favorables possibles**, afin de ne pas décourager la réalisation de projets.

Enfin, le SER souhaite que le TURPE dédié aux autoconsommateurs en autoconsommation collective puisse également ne pas être défini sur 4 plages temporels tel que prévu, cette obligation semble plutôt devoir s'inscrire dans les travaux pour le TURPE 6, en prenant également en compte l'ensemble des usages.

*Question 6 : Etes-vous favorable à la mise en place d'une composante de gestion exclusivement applicable aux participants à une opération d'autoconsommation collective, majorée de 50% par rapport à la composante de gestion d'un utilisateur ne participant pas à cette opération ?*

En l'absence d'un retour d'expérience sur les moyens employés et des coûts associés, le SER préconise une majoration de la composante de gestion la plus faible possible, inférieure à 50%, avant un réajustement progressif basé sur des cas réels.

Par ailleurs, le SER s'interroge sur le niveau d'investissement affiché pour la gestion des autoconsommateurs, en l'absence de point de comparaison.

#### 4 Conséquences sur la construction des TRV

*Question 7 : Etes-vous favorable aux modalités de prise en compte de l'autoconsommation individuelle et collective dans les TRV envisagées par la CRE ?*

Le SER ne se prononce pas sur cette question.