

**Consultation publique de la CRE n° 2018-003 du  
15 février 2018, relative à la prise en compte de  
l'autoconsommation dans la structure du TURPE HTA-BT et  
des tarifs réglementés de vente**

**Contribution du médiateur national de l'énergie (MNE)**

Mars 2018

**Question 1 : Avez-vous des remarques sur les principes et critères retenus par la CRE pour la construction des tarifs de réseau ?**

Le médiateur national de l'énergie est favorable à ce que ces principes continuent de guider l'élaboration du TURPE. En complément, il souhaite rappeler son attachement à ce que la rémunération des capitaux fasse l'objet d'une évaluation économique et financière adaptée.

**Question 2 : Êtes-vous favorable au maintien en l'état des composantes de soutirage payées par les autoconsommateurs individuels? Si non, quelles modifications devraient être apportées?**

Sur ce point, le médiateur national de l'énergie réitère les observations qu'il avait formulées au cours de la concertation menée par la CRE fin 2017.

Il souhaite notamment que les différentes mesures de soutien au développement de l'autoconsommation ne doivent pas aboutir à faire reposer le financement du réseau sur les consommateurs dont les ressources sont les plus modestes, et qui n'ont pas les moyens d'investir pour produire de l'électricité.

Il semble acquis que l'autoconsommation permettra de diminuer les coûts d'exploitation et d'entretien des réseaux pour les gestionnaires de réseaux : les flux de soutirage étant moins importants, certains renforcements pourront s'avérer moins nécessaires. Toutefois, l'autoconsommation devrait également engendrer des coûts propres, car des flux d'injection décentralisés généreront eux aussi des coûts en termes d'infrastructures.

À cet égard, une révision de la structuration TURPE se heurte aujourd'hui à une inconnue : le futur comportement des producteurs. L'hypothèse la plus probable est que les futurs producteurs/autoconsommateurs injecteront leur surplus sur le réseau en période de faible soutirage, et qu'à l'inverse ils solliciteront le réseau lors des pointes de soutirage. Toutefois, en l'absence de données certaines, la création d'une composante de soutirage spécifique aux autoconsommateurs semble prématurée.

Le médiateur national de l'énergie partage donc l'analyse de la CRE.

**Question 3 : Quels devraient être selon vous les chantiers prioritaires en vue du TURPE 6, afin de maintenir la capacité du TURPE à refléter les coûts générés par l'ensemble des utilisateurs ?**

À l'avenir, le TURPE devra évoluer vers une tarification à la puissance, ce qui implique de trouver un nouvel équilibre entre la part fixe (qui couvre les investissements et la maintenance du réseau) et la part variable (production et commercialisation).

Le médiateur national de l'énergie considère donc que, sur le modèle de ce qui est fait dans le domaine de l'eau, les coûts du réseau devraient être principalement affectés à l'abonnement.

**Question 4 : Êtes-vous favorable au maintien en l'état des composantes de comptage et de gestion payées par les autoconsommateurs individuels? Si non, quelles modifications devraient être apportées ?**

Le médiateur national de l'énergie partage l'analyse effectuée pour ce qui est de la composante de comptage, car les autoconsommateurs seront concernés par ces prestations.

Pour ce qui est de la composante de gestion, il souhaite que les sites fassent l'objet d'un suivi afin que cette composante puisse à l'avenir, si nécessaire, faire l'objet d'un ajustement en fonction des coûts générés ou évités.

**Question 5 : Êtes-vous favorable aux composantes de soutirage proposées par la CRE pour les consommateurs situés en aval d'un même poste HTA/BT et participant à des opérations d'autoconsommation collective ?**

Les sites d'autoconsommation collective semblent prometteurs, car des comportements vertueux peuvent s'organiser à l'échelle d'une communauté. En effet, le foisonnement plus important devrait permettre à de tels sites de moins solliciter le réseau.

Le médiateur national de l'énergie est donc favorable à la distinction tarifaire proposée par la CRE entre les prix du kWh « *autoproduits* » et « *alloproduits* ». Ceci devra faire l'objet d'un suivi du régulateur dans le cadre des futurs TURPE, afin que la différenciation demeure proportionnelle à la moindre contrainte que ces sites imposent au réseau.

**Question 6 : Êtes-vous favorable à la mise en place d'une composante de gestion exclusivement applicable aux participants à une opération d'autoconsommation collective, majorée de 50% par rapport à la composante de gestion d'un utilisateur ne participant pas à cette opération?**

La CRE propose de majorer de 50 % la composante de gestion applicable aux participants à une opération d'autoconsommation collective, mais cette proposition se fonde sur les seules estimations d'ENEDIS. Comme le souligne la CRE à juste titre, les paramètres sont difficiles à estimer et seul un retour d'expérience permettra d'établir si les hypothèses retenues sont exactes.

Le médiateur national de l'énergie approuve donc la majoration proposée, ainsi que le réexamen dont elle devra faire l'objet dans le cadre du TURPE 6.

**Question 7 : Êtes-vous favorable aux modalités de prise en compte de l'autoconsommation individuelle et collective dans les TRV envisagées par la CRE ?**

Le médiateur national de l'énergie partage l'analyse de la CRE quant à l'impact de l'autoconsommation sur la construction des tarifs réglementés de vente.