

Prochain tarif d'utilisation des réseaux de distribution de gaz naturel de GRDF

Date de la contribution : 20/11/2023

Introduction

Nous souhaitons exprimer ici la position d'AgroParisTech concernant la consultation de la Commission de Régulation de l'Energie du 12 octobre 2023 sur les évolutions envisagées dans le futur tarif de distribution de gaz naturel de GRDF applicable pour la période 2024-2027. Cette position concerne plus spécifiquement la recommandation de la CRE d'exclure les projets relatifs à l'optimisation de la production de biométhane pour la définition de la borne basse du budget de Recherche et Développement de GRDF (question 34 de la consultation publique).

Cadre de régulation tarifaire

Question 1 : Partagez-vous le bilan du cadre de régulation fait par la CRE ?

Sans avis

Question 2 : Considérez-vous comme la CRE qu'une durée de la période tarifaire de quatre ans est adaptée pour l'ensemble des tarifs ? Partagez-vous l'avis de la CRE de reconduire la clause de rendez-vous à mi-période pour les charges d'exploitation ?

Sans avis

Question 3 : Avez-vous des remarques sur la méthode de détermination du revenu autorisé ?

Question 4 : Êtes-vous favorable à un changement de méthode pour la fixation du coût moyen pondéré du capital, afin de mieux refléter l'évolution des conditions économiques ? Si oui, êtes-vous favorable à la mise en place d'un double taux, ou l'utilisation d'un taux unique pondéré ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 5 : Si un taux unique devait être retenu, sur la base de quelle pondération ce taux unique devrait-il être selon vous établi ?

Question 6 : Êtes-vous favorable au maintien de la régulation incitative relative aux coûts échoués de GRDF ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 7 : Êtes-vous favorable à la reconduction en l'état du cadre de régulation concernant les actifs immobiliers et les terrains cédés ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 8 : Êtes-vous favorable aux grands principes de fonctionnement et d'actualisation du CRCP envisagés par la CRE ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 9 : Êtes-vous favorable au calendrier et aux principes d'évolution tarifaire envisagés par la CRE pour le tarif ATRD7 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 10 : Avez-vous des remarques sur les évolutions de calcul de l'évolution tarifaire, en particulier en ce qui concerne l'ajustement envisagé du terme IPC, pour la prise en compte de l'écart d'inflation entre hypothèse retenue et inflation réalisée en N-1 ? Êtes-vous favorable au maintien à +/- 2 % du plafond du facteur k ?

Question 11 : Avez-vous des remarques sur les évolutions envisagées du tarif ATRD6 des ELD, en particulier en ce qui concerne l'ajustement envisagé du terme IPC, pour la prise en compte de l'écart d'inflation entre hypothèse retenue et inflation réalisée en N-1, et la prise en compte exceptionnelle de l'écart 2022 au 1er juillet 2024 ?

Question 12 : Êtes-vous favorable au maintien du cadre de régulation actuel pour les charges d'exploitation ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 13 : Partagez-vous l'analyse préliminaire de la CRE concernant les évolutions de la régulation incitative des coûts d'exploitation envisagées ?

Sans avis

Question 14 : Partagez-vous l'orientation de la CRE concernant la fin de l'incitation de GRDF sur le nombre de consommateurs raccordés à son réseau ?

Sans avis

Question 15 : Partagez-vous l'analyse préliminaire de la CRE concernant la régulation incitative des charges d'Avantage en Nature Energie de GRDF ?

Sans avis

Question 16 : Êtes-vous favorable au maintien du dispositif et aux évolutions proposées concernant le mécanisme incitant GRDF à la maîtrise de ses coûts unitaires d'investissements dans les réseaux ? Avez-vous d'autres suggestions pour faire évoluer ce mécanisme ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 17 : Êtes-vous favorable à la reconduction du mécanisme de régulation incitative des investissements « hors réseaux » pour le tarif ATRD7 ? Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées par la CRE pour ce mécanisme sur la période ATRD7 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 18 : Êtes-vous favorable à l'orientation préliminaire de la CRE concernant l'instauration d'une incitation à la maîtrise et à la priorisation des investissements de GRDF ? Êtes-vous favorable au principe de réévaluation de

l'enveloppe d'investissements en cours de période tarifaire ? Êtes-vous favorable aux modalités financières envisagées ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 19 : Partagez-vous les enjeux présentés par la CRE s'agissant de la régulation incitative de la qualité de service ?

Sans avis

Question 20 : Êtes-vous favorable aux évolutions du dispositif de régulation incitative de la qualité de service envisagées par la CRE pour le tarif ATRD7 visant principalement à renforcer les incitations sur les thématiques prioritaires (interventions terrain, transmission des données aux acteurs, réclamations, comptage évolué et injection de biométhane) ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 21 : Êtes-vous favorable aux modifications envisagées par la CRE pour la régulation incitative du traitement des réclamations ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 22 : Êtes-vous favorable aux modifications envisagées par la CRE pour la régulation incitative du compte d'écart distribution (CED) ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 23 : Êtes-vous favorable à l'introduction de l'indicateur « Taux de publication des données journalières de consommation » ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 24 : Êtes-vous favorable aux évolutions envisagées concernant la qualité de service liée à l'injection de biométhane (suivi des délais de raccordements et incitation des réclamations associées, incitations au délai de remise des études détaillées) ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 25 : Avez-vous des remarques concernant le cadre de régulation incitative de l'innovation et de la R&D envisagé par la CRE pour le tarif ATRD7 ?

Question 26 : Êtes-vous favorable aux orientations envisagées par la CRE sur la mise en place d'une régulation incitative à la réalisation d'actions prioritaires ? Identifiez-vous des actions prioritaires qui pourraient être intégrées au mécanisme ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 27 : Considérez-vous que mettre fin à l'indexation de la BAR sur l'inflation pour la prendre en compte directement dans le taux de rémunération apporterait une réponse au risque de hausse du coût unitaire d'acheminement à terme ? Avez-vous des remarques sur sa mise en œuvre (méthode, progressivité, etc.) ?

Sans avis

Question 28 : Considérez-vous que le changement de méthode d'amortissement apporterait une réponse au risque de hausse du coût unitaire d'acheminement à terme ?

Sans avis

Question 29 : Partagez-vous l'analyse de la CRE sur la pertinence de la réduction de la durée d'amortissement pour répondre au risque de hausse du coût unitaire d'acheminement ?

Sans avis

Question 30 : Considérez-vous souhaitable de mettre en œuvre dès maintenant ces évolutions ?

Sans avis

Question 31 : Avez-vous d'autres suggestions concernant la répartition dans le temps des charges de capital, dans l'objectif de répondre au risque de hausse du coût unitaire d'acheminement de gaz ?

Question 32 : Êtes-vous favorable aux taux de pertes théorique envisagés par la CRE pour le tarif ATRD7 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 33 : Êtes-vous favorable à la reconduction le cadre de régulation du projet changement de gaz tel que défini sur la période ATRD6 ?

Ni favorable, ni défavorable

Niveau tarifaire

Question 34 : Avez-vous des observations concernant les ajustements envisagés par la CRE sur la trajectoire de R&D de GRDF sur la période ATRD7 ?

Pour AgroParisTech, le maintien du soutien de GRDF, notamment financier, vis-à-vis des projets de développement d'une production durable de biométhane est indispensable. Cette mission est prévue par son contrat de service public (l'article 6.2), qui stipule que GRDF doit contribuer dans son action R et D au développement des gaz verts, entre autres par la réduction des coûts de production et la minimisation de leur impact environnemental.

La réponse d'AgroParisTech à cette consultation porte spécifiquement sur le biogaz agricole qui fait partie de son champ d'expertise.

Méthanisation agricole et transition énergétique et environnementale

Le monde agricole contribue à la production de 20 % des énergies renouvelables nationales – hors forêt (ADEME, 2018. Agriculture et énergies renouvelables), entre autres par la méthanisation agricole. Un récent sondage réalisé par l'ADEME indique qu'un agriculteur sur deux envisage des projets d'énergies renouvelables sur son exploitation (revue Agronomie, Environnement et Sociétés, volume n°12/numéro 2, décembre 2022). Parce que le soutien au déploiement

des énergies renouvelables en France et de sa filière s'inscrit dans les objectifs nationaux de la transition énergétique et environnementale et de la stratégie nationale bas carbone, il est indispensable de poursuivre des activités de recherche et développement. Ces dernières permettent d'agir concrètement et efficacement afin d'améliorer les performances économiques et environnementales de la méthanisation agricole.

GRDF : un acteur majeur du financement de ces activités de R et D sur la méthanisation agricole.

Ainsi, depuis 2020, GRDF soutient plusieurs activités de R et D d'AgroParisTech sur un développement durable de la méthanisation agricole, dans le cadre d'un accord de mécénat entre AgroParisTech, la Fondation AgroParisTech et GRDF. La ferme expérimentale et le Farm'InnLab (incubateur scientifique et technique dédié à l'innovation agricole) d'AgroParisTech à Grignon dans les Yvelines jouent un rôle important dans ce partenariat. Cet accord s'inscrit dans une démarche d'intérêt général afin de développer la méthanisation agricole au service de la nécessaire transition énergétique. La ferme de Grignon comme le Farm'InnLab ont précisément comme mission de contribuer à la diffusion des innovations dans le secteur agricole. Le nombre élevé de visites de la ferme comme la visibilité du site de Grignon dans ce secteur contribuent ainsi au développement de la méthanisation agricole.

Entre 2020 et 2022, ces financements ont servi à concevoir et diffuser un guide de bonnes pratiques d'épandage de digestats de méthanisation et des vidéos pédagogiques (disponibles en ligne ici : <https://www.youtube.com/@agroparistech6522/videos>), principalement à destination des agriculteurs et des conseillers agricoles. Leur dimension pratique, rendue possible grâce à l'implication de la ferme, est essentielle. L'objectif était de renforcer l'information et la formation des utilisateurs aux meilleures pratiques, afin de limiter les impacts environnementaux de l'épandage de digestat, tout particulièrement sur la qualité de l'air et le changement climatique.

Ces financements ont aussi permis d'enrichir un outil de modélisation de l'exploitation agricole (PerfAgroP3 <https://www.cereopa.fr/outils-et-actions/perfagro-p3/>), en intégrant la possibilité d'évaluer les changements provoqués par l'installation d'une unité de méthanisation sur le fonctionnement du système de production agricole et sur ses impacts économiques et environnementaux. L'outil a pour vocation d'éclairer les agriculteurs et les décideurs sur l'intégration optimale des unités de méthanisation dans les systèmes de production. Il a également permis de contribuer à l'étude, pour l'ensemble de la filière méthanisation, des conditions de la résilience des exploitations agricoles incluant une unité de méthanisation agricole (https://gazrenouvelables.fr/wp-content/uploads/2022/12/Rapport_CSF_NSE_GT_Resilience.pdf).

2023 – 2026 : Poursuivre les travaux pour développer la méthanisation agricole

Face à la nécessité d'aller plus loin dans la démarche, AgroParisTech, la Fondation AgroParisTech et GRDF ont créé l'Alliance Méthanisation Agricole en 2023, afin de renforcer la R et D portant sur la méthanisation agricole. L'objectif est de travailler sur l'optimisation technique des systèmes de culture comportant des cultures intermédiaires à vocation énergétique, pour en limiter les impacts environnementaux, dans le cadre de la plateforme agronomique TrajectOire (<https://plateforme-trajectoire.agroparistech.fr/>), sur les impacts agronomiques et environnementaux des épandages de digestat et sur l'optimisation énergétique et environnementale du fonctionnement du méthaniseur agricole de Grignon. Dans l'objectif de valoriser et diffuser largement les résultats de ces travaux de R et D, l'Alliance porte également un volet de formation pour les futurs cadres de demain et un volet de diffusion vers les professionnels et les institutionnels.

L'ambition générale de cette Alliance est donc de contribuer à mettre au point les solutions de réduction des impacts de la production de biométhane d'origine agricole, de former les futurs acteurs de la transition énergétique sur ces enjeux, et d'informer et de former les professionnels actuels sur les solutions. Les résultats de ses travaux sont ouverts à tous.

Ces travaux historiques et actuels, qui s'inscrivent totalement dans l'objectif de développer des gaz verts, n'auraient pas pu se dérouler avec la même ambition sans le soutien financier de GRDF.

Le maintien du budget de R et D sur ce sujet est donc crucial pour la poursuite d'un développement durable de la filière et est en cohérence avec les objectifs nationaux de la transition énergétique et environnementale et de la Stratégie Nationale Bas Carbone.

Question 35 : Avez-vous des observations concernant le bilan des gains Gazpar sur la période ATRD6 et l'estimation des gains sur la période ATRD7 ?

Question 36 : Avez-vous des observations sur le niveau de charges nettes d'exploitation envisagé par la CRE sur la période ATRD7 ?

Question 37 : Avez-vous des remarques concernant le solde de CRCP au 31 décembre 2023 ?

Question 38 : Avez-vous des remarques concernant le niveau des charges à couvrir demandé par GRDF ?

Question 39 : Quelle est votre position sur les orientations envisagées par la CRE concernant le niveau des charges à couvrir pour la période ATRD6 ?

Question 40 : Que pensez-vous des trajectoires prévisionnelles de quantités de gaz distribuées et de consommateurs raccordés envisagées par la CRE ?

Question 41 : Avez-vous des remarques concernant les options de lissage du revenu autorisé de GRDF envisagées par la CRE ?

Question 42 : Êtes-vous favorable aux modalités d'évolution du terme Rf envisagées par la CRE ?

Ni favorable, ni défavorable

Structure tarifaire

Question 43 : Partagez-vous les enjeux identifiés par la CRE en termes de structure du tarif de distribution de gaz ?

Sans avis

Question 44 : Partagez-vous les enjeux identifiés concernant la tarification des usages appoint-secours du réseau de distribution ?

Sans avis

Question 45 : Avez-vous des remarques concernant le niveau de seuil proposé par GRDF, afin de ne pas viser l'ensemble des clients par l'introduction d'un terme de débit ?

Question 46 : Est-ce que l'introduction du terme de débit tel que proposé vous semble une solution adaptée pour répondre aux enjeux identifiés pour la prochaine période tarifaire ?

Sans avis

Question 47 : Avez-vous des remarques sur la grille indicative à iso-niveau présentée par la CRE correspondant à l'introduction d'un terme de débit ?

Question 48 : Partagez-vous la position de la CRE sur l'opportunité d'un changement de seuil T2/T3 ?

Sans avis

Question 49 : En cas d'introduction d'un changement de seuil entre options T2 et T3, êtes-vous favorable à la fixation du nouveau seuil à 100 MWh ? Un autre niveau de seuil, tel que 50 MWh, vous paraît-il plus pertinent ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 50 : Partagez-vous l'analyse de la CRE selon laquelle une concomitance entre l'évolution du seuil entre options tarifaires T2 et T3 et celle entre les profils et la fréquence de relève doit être recherchée, en cas d'introduction d'un changement de seuil ?

Sans avis

Question 51 : Êtes-vous favorable au maintien du principe d'un timbre d'injection et à son extension aux installations de productions de gaz renouvelable et bas-carbone ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 52 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant le traitement des augmentations de capacité dans l'application du timbre d'injection ?

Sans avis

Question 53 : Êtes-vous favorable aux principes, paramètres de construction et niveaux du timbre d'injection envisagés par la CRE pour le tarif ATRD7 ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 54 : Êtes-vous favorable à l'élargissement du périmètre de charges à couvrir par le timbre d'injection ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 55 : Avez-vous d'autres suggestions concernant ce périmètre de charges et la forme à donner au timbre d'injection ?

Question 56 : Êtes-vous favorable au principe de reversement du timbre d'injection ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 57 : Êtes-vous favorable au calendrier envisagé par le CRE pour la mise en œuvre des évolutions de structure du tarif de distribution ?

Ni favorable, ni défavorable

Question 58 : Pensez-vous souhaitable de faire porter les coûts de la relève résiduelle aux seuls consommateurs générant ces coûts ?

Sans avis

Question 59 : Êtes-vous favorable à l'approche proposée par la CRE et aux modalités envisagées concernant la facturation de la relève résiduelle ?

Ni favorable, ni défavorable