

Réponses de GDF SUEZ SA
Consultation publique de la Commission de
régulation de l'énergie du 6 février 2014 relative à
l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux
de transport de GRTgaz et TIGF au 1^{er} mai 2014

Date : 04/03/2014

Question 1 : Etes-vous favorable aux propositions des GRT concernant les informations mises à disposition des expéditeurs ?

Préambule : GDF SUEZ SA souligne l'importance de la qualité des informations fournies en intra-J et au-delà de la mise en place dans l'ATRT5 d'une incitation financière sur la qualité des prévisions de consommation publiées par les GRT, GDF SUEZ SA demande que les quantités qui seront en déséquilibre à cause de données erronées soient dépénalisées durant une période d'apprentissage à définir en Concertation Gaz.

❶ Fourniture d'informations par expéditeur relatives aux clients non-profilés distribution

Les relevés de consommation des clients non profilés ayant eu lieu entre 6h00 -10h00 et entre 6h00-14h00 étant proches, la deuxième échéance n'apporte donc que guère plus d'informations que la première. Il serait pertinent de disposer d'une publication supplémentaire qui couvrirait une ½ journée de consommation avec les relevés de consommation entre 6h00 et 18h00. GDF SUEZ SA souhaiterait que l'ajout de cette publication soit étudié dans le cadre de la Concertation. D'autre part, cette 3^{ème} publication par les GRT pourrait intervenir avant 19h30 pour programmation par les expéditeurs avant 20h00. De plus, GDF SUEZ souhaiterait que les délais entre les relevés GrDF et la publication par GRTgaz soient réduits à 30 minutes au lieu de 1h00. Enfin, il serait souhaitable que les informations de l'ensemble des Gestionnaires de Réseaux de Distribution soient harmonisées (en terme de format et de timing).

❷ Fourniture d'informations par expéditeur relatives aux clients profilés distribution

Comme indiqué en Concertation Gaz, GDF SUEZ SA accueille favorablement la publication d'un k0 distinct par qualité de gaz H et B et par zone d'équilibrage. GDF SUEZ accepte la publication d'une prévision des clients profilés sur chaque zone d'équilibrage. Les expéditeurs seront sans doute amenés à utiliser la prévision des GRT et comme indiqué en préambule, il serait donc souhaitable que les GRT soient incités à produire des prévisions fiables en exemptant les expéditeurs des pénalités à hauteur de l'erreur de prévision de GRTgaz sur les clients profilés. Enfin, GDF SUEZ est favorable à une publication aussi fréquente que possible des coefficients k0 et des prévisions de consommation des clients profilés.

❸ Mise à disposition des informations aux expéditeurs sous un format permettant l'automatisation des échanges

GDF SUEZ est favorable à la publication d'un Avis d'Equilibrage au format Edig@s.

Question 2 : Etes-vous favorable aux propositions de GRTgaz concernant l'évolution des modalités de règlement des déséquilibres des expéditeurs ?

❶ Evolution des tolérances :

a) Du 1er mai 2014 au 31 mars 2015 :

La proposition de GRTgaz de diviser la tolérance actuelle par 4 pour les tranches de capacités de livraison souscrites au-delà de 50GWh/j versus 2 pour les tranches de capacités de livraison inférieures à 50 GWh/j est discriminatoire. Comme indiqué dans sa réponse à la consultation du 17/01/2013, GDF SUEZ SA désire que le redimensionnement de la tolérance soit égalitaire entre tous les acteurs et que GRTgaz mette en place un mode de calcul simple qui favorise l'équité de traitement et qui repose sur la structure du portefeuille, en particulier la tolérance liée aux clients profilés devra être plus importante que pour les autres clients. En effet, les expéditeurs ayant dans leur portefeuille des clients non profilés et/ou industriels disposeront de données Intra-Journalières qui leur permettront de réduire les aléas de consommation.

GDF SUEZ est favorable au maintien de la tolérance optionnelle d'équilibrage.

b) A partir du 1er avril 2015 :

GDF SUEZ n'est pas opposé à la suppression des tolérances pour les expéditeurs ayant dans leur portefeuille des clients industriels. Par contre, GDF SUEZ souhaite maintenir à minima pour les expéditeurs ayant des clients profilés et éventuellement pour les clients non-profilés si les informations qui seront mises à disposition des expéditeurs ne sont pas suffisamment fiables une tolérance standard ou optionnelle ou mettre en place un SEJ à l'instar du service proposé par TIGF afin d'harmoniser les règles entre les 2 TSO en vue de la création du PEG commun.

❷ Evolution des talons

GDF SUEZ SA s'interroge sur la pertinence de conserver le talon dès le 1^{er} mai 2014 en regard des contraintes opérationnelles versus les quelques GWh/j de flexibilité proposées par GRTgaz. De plus, un talon trop petit ne reflète pas la réalité des contraintes physiques du gestionnaire de transport et peut pousser à des comportements déviants de la part des expéditeurs, afin de résorber leurs EBC qui risquent d'atteindre beaucoup plus régulièrement les niveaux maximum du fait du faible niveau de talon. Ceci serait contraire à l'esprit de l'équilibrage.

A titre d'exemple, un talon à 10% de la tolérance, pour une tolérance au-delà de 50 GWh/j à 1% de la capacité de livraison, c'est un niveau de talon égal à 0,1% de la capacité de livraison. Avec un portefeuille de clients finaux, notamment profilés, ce seuil sera presque tout le temps inférieur à l'erreur de prévision du jour, et il ne sera plus rare non plus de se tromper 5 fois dans le même sens sur une même semaine par exemple.

Si le talon était maintenu alors GDF SUEZ SA propose en lieu et place que le risque d'exposition des expéditeurs à P3 ne soit pas modifié en contrepartie du maintien du niveau d'EBC à son niveau actuel jusqu'au 1^{er} avril 2015 ou que l'EBC puisse être résorbé plus facilement sans être limité au talon. En effet, GDF SUEZ SA considère qu'il n'est pas souhaitable que plusieurs paramètres varient simultanément à la baisse, de manière à laisser un minimum de temps aux expéditeurs pour adapter leurs outils de gestion, afin qu'ils ne soient pas financièrement plus pénalisés pendant la phase transitoire qu'avec l'équilibrage cible.

③ Règlement des déséquilibres

GDF SUEZ SA est favorable dès le 1^{er} mai 2014 aux remplacements des prix actuels de règlement des déséquilibres P1 et P2 par le prix moyen et le prix marginal sous réserve que la surcote et la decote n'excède pas 3% (à titre d'exemple, l'ajustement au Royaume-Uni est de 0.3€/MWh). En effet, la proposition faite d'une surcote ou décote de 10% revient à considérer une exposition à un prix de déséquilibre s'écartant d'un intervalle aujourd'hui voisin de [2,5€/MWh ; 3€/MWh] du prix moyen de déséquilibre. D'ores et déjà avec la baisse de tolérance proposée, et à terme dans un système sans tolérance où le 1^{er} kWh de déséquilibre sera concerné par cette surcote ou décote, cette proposition conduit à une exposition financière de règlement des déséquilibres excessive et donc contraire aux exigences du code européen. Elle est déjà bien au-delà d'un niveau pouvant être considéré comme suffisamment incitatif pour chaque expéditeur et ne représente en rien le coût réel de gestion du déséquilibre du système par le transporteur, qui s'avère être le stockage ou déstockage de la quantité de déséquilibre en question. Le coût associé à cette gestion est d'ailleurs déjà intégré dans le tarif de GRTgaz par la prise en compte de la charge du contrat de flexibilité avec l'opérateur Storengy dans les charges d'ensemble de ce dernier. De plus, en vertu de l'article 18 « *Exigences de transparence en ce qui concerne les gestionnaires de réseau de transport* » du règlement Européen 715/2009 en vigueur depuis 2009, le deuxième alinéa du paragraphe 6 dispose que chaque gestionnaire de transport doit publier les mesures prises, les dépenses effectuées et recettes générées aux fins de l'équilibrage du réseau. A ce titre, l'utilisation du contrat de flexibilité, comme son coût, devraient donc être publiés. Ainsi, GDF SUEZ demande que GRTgaz fournisse une explication détaillée sur le coût associé et une publication régulière de l'utilisation ferme, comme interruptible, du contrat de flexibilité conclu avec Storengy ainsi que les prévisions d'utilisation de ce contrat.

Enfin, pour tenir compte à partir du 1^{er} mai 2014 de la baisse du talon conjuguée à la diminution des tolérances, GDF SUEZ SA demande également une réduction du prix P3 à 5% du prix moyen.

④ Mise en place de mesure transitoire d'accompagnement

GDF SUEZ SA demande la mise en place de mesure transitoire d'accompagnement pour permettre aux expéditeurs d'intégrer dans leur SI les nouvelles données qui seront mises à leur disposition d'une part et d'autre part la baisse conjuguée des talons et des tolérances. Par exemple, GDF SUEZ SA propose que les quantités soumises au prix marginal qui sont comprises entre la nouvelle tolérance journalière et l'ancienne soient dépénalisées au prix moyen pendant un mois minimum à partir du 1^{er} mai 2014.

Question 3 : Etes-vous favorable aux propositions de TIGF concernant l'évolution des modalités de règlement des déséquilibres des expéditeurs ?

Mêmes remarques que précédemment.

GDF SUEZ s'interroge sur la pertinence de passer la tolérance d'écart cumulé (TEC) de 2 fois à 1 fois la tolérance d'écart journalière et sur le maintien de la TEC.

Concernant le SEJ, GDF SUEZ SA ne constate pas d'incompatibilité avec le code de réseau européen étant donné que le SEJ est un service proposé par le stockeur TIGF auprès des expéditeurs. GDF SUEZ SA est favorable au maintien de ce service dans la mesure où le SEJ :

- ne constitue pas un frein au développement du marché et à la création PEG commun Sud/TIGF au 1^{er} avril 2015.
- ne dispense pas l'expéditeur de sa responsabilité d'équilibrer son portefeuille tout au long de la journée.

Si ces critères ne sont pas respectés alors la question du maintien en l'état du SEJ devra faire l'objet de discussions en groupe de Concertation Gaz.

Question 4 : Etes-vous favorable à l'évolution des modalités d'intervention de GRTgaz sur le marché au titre de ses besoins d'équilibrage ?

GDF SUEZ SA est favorable aux propositions de GRTgaz relatives à l'évolution de ses modalités d'intervention sur le marché au titre de ses besoins d'équilibrage mais trouve la proposition de GRTgaz sur les moyens et les fréquences d'intervention à la cible inexistante. En effet, comme évoqué à plusieurs reprises dans nos réponses aux différentes consultations, GDF SUEZ SA soutient un modèle cible avec des interventions :

- ❶ aléatoires des opérateurs, pour pousser les acteurs à être actifs sur toute la durée d'ouverture des marchés,
- ❷ sur toute la journée et également hors des heures ouvrées (notamment le week-end) pour éviter la formation d'un prix construit dans un laps de temps à la fois limité et tardif, ce qui biaiserait la représentativité de ce dernier, auquel serait ajouter une pénalité dès le 1^{er} kWh de déséquilibre.
- ❸ humaines en lieu et place d'un automate.

Question 5 : Etes-vous favorable à l'évolution des modalités d'intervention de TIGF sur le marché au titre de ses besoins d'équilibrage ? Etes-vous favorable à ce que TIGF intervienne au PEG Sud à partir du 1er mai 2014 au plus tard ?

GDF SUEZ est favorable aux mesures précitées. En particulier, GDF SUEZ SA est favorable à l'intervention de TIGF au PEG Sud au plus tard avant le 1er mai 2014 étant donné la faible liquidité du PEG TIGF par rapport au PEG Sud et de la création du PEG commun Sud/TIGF au 1er avril 2015.
