

## Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 6 février 2014 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de GRTgaz et TIGF au 1<sup>er</sup> mai 2014

Contribution ANTARGAZ  
6 mars 2014

### **Q1. Etes-vous favorable aux propositions des GRT concernant les informations mises à disposition des expéditeurs ?**

Antargaz accueille favorablement toutes les publications d'informations relatives aux consommations des clients et aux équilibres/déséquilibres des réseaux, concomitamment à la réduction des talons et tolérances à compter du 1<sup>er</sup> mai 2014.

Comme nous avons pu le mentionner en plusieurs occasions, la mise en œuvre de ces réductions doit être conditionnée à la mise à disposition effective de ces informations.

La qualité des données publiées revêt de ce fait une importance certaine, on constate par exemple que la fiabilité des prévisions des k0 par GRTgaz laisse encore à désirer. Il est donc tout à fait nécessaire d'inciter financièrement les GRT sur ce sujet lors de la mise à jour du prochain tarif ATRT5.

### **Q2. Etes-vous favorable aux propositions de GRTgaz concernant l'évolution des modalités de règlement des déséquilibres des expéditeurs ?**

Malgré les réserves exprimées lors des précédentes consultations sur la non prise en compte de la proportionnalité des portefeuilles dans la définition des seuils de tolérances journalières, nous n'avons pas d'objection quant au traitement des déséquilibres journaliers et notamment l'évolution des prix de règlement (prix moyen, prix marginal, surcote, P3).

Le mécanisme d'apurement du compte de neutralité financière au titre de l'équilibrage nous semble adapté.

**Q3. Etes-vous favorable aux propositions de TIGF concernant l'évolution des modalités de règlement des déséquilibres des expéditeurs ?**

Si la réduction du TEJ de 50% au 1<sup>er</sup> mai 2014 n'appelle pas de commentaire de notre part, nous ne sommes pas d'accord avec la réduction du TEC à 1 TEJ à compter de cette même date, comme nous avons pu l'indiquer lors de la concertation du 20/12/2012. Ceci enlève tout sens à la notion d'écart cumulé et nous paraît contre-productif en matière de recherche d'équilibrage journalier en ce sens qu'il incite à déséquilibrer le TEJ dans le sens inverse de la veille pour pouvoir équilibrer le TEC.

Par ailleurs, la mise en œuvre de cette règle inciterait à souscrire le SEJ qui est un service discriminatoire (accessible aux seuls détenteurs de capacités de stockage chez TIGF), non vertueux (puisqu'il reporte la gestion de l'équilibrage sur le GRT et non l'expéditeur) et n'est selon nous pas conforme avec le code de réseau européen.

Nous sommes de ce fait également opposés à la disparition de l'apurement mensuel du compte d'écart cumulé.

Concernant les modalités de règlement des déséquilibres, Antargaz salue de la convergence des notions et définition de prix moyen et marginal entre les 2 GRT. Les niveaux de décote/surcote ou « ajustements » devront également être alignés. Une sémantique identique serait souhaitable.

**Q4. Êtes-vous favorable à l'évolution des modalités d'intervention de GRTgaz sur le marché au titre de ses besoins d'équilibrage**

Antargaz est favorable aux propositions d'évolution de GRTgaz et partage l'analyse de la CRE sur l'optionnalité des interventions sur les marchés WE ou jours fériés.

**Q5. Etes-vous favorable à l'évolution des modalités d'intervention de TIGF sur le marché au titre de ses besoins d'équilibrage ? Etes-vous favorable à ce que TIGF intervienne au PEG Sud à partir du 1er mai 2014 au plus tard ?**

Les modalités d'intervention de TIGF depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2014 semblent davantage répondre aux situations de déséquilibre constatées sur le réseau. Les interventions sur le marché à la maturité WD doivent en effet être privilégiées pour « coller » au mieux et en temps réel à l'équilibrage du réseau ; la maturité DA devrait de ce fait être restreinte aux mêmes conditions que celles de GRTgaz. L'optionnalité des interventions du WE pourrait également être envisagée.

Depuis la mise en place du spread TIGF/Sud sur Powernext, qui améliore considérablement la visibilité du PEG TIGF, il ne nous semble pas urgent que TIGF intervienne sur le PEG Sud systématiquement ; le recours à cette place de marché située en dehors de son territoire ne devrait être envisagé que dans certaines situations extrêmes: absence de prix sur le PEG TIGF ou spread TIGF/Sud trop important (dont le seuil serait à définir en Concertation Gaz).

\* \* \*