

Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 10 février 2014 relative à la création d'une place de marché commune aux zones GRTgaz et TIGF au 1^{er} avril 2015

Contribution ANTARGAZ

13 mars 2014

Q1. Avez-vous des remarques sur les règles de gestion du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF proposées par les GRT ?

Antargaz n'a pas de remarques à formuler étant donné que les règles de gestion du PEG commun sont identiques à celles des PEG actuels.

Q2. Etes-vous favorable à la mise en œuvre de la variante 1 proposée par les GRT pour la création du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF ?

Antargaz n'est pas favorable à la variante 1 proposée : d'une part cette variante ne présente pas de véritable progrès par rapport à la situation existante dans le sens où les restrictions de renominations sur les points de sorties sont contraignantes, et d'autre part le fait de devoir gérer un déséquilibre de programmation représente une nouvelle contrainte tout à fait dissuasive.

Q3. Etes-vous favorable à la mise en œuvre de la variante 2 proposée par les GRT pour la création du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF ?

Nous préférons cette variante 2 et partageons le point de vue de la CRE dans le fait que cette option représente une réelle valeur ajoutée par rapport à la situation actuelle tant en matière de simplification de gestion pour les expéditeurs que d'optimisation. En effet, il est probable que la prévision des consommations sur chacune des ZET par les GRT soit de meilleure qualité que la somme de celle effectuée par chaque expéditeur.

Le point de discussion principal réside dans la clé de répartition des déséquilibres entre les deux ZET.

Q4. Etes-vous favorable à la clé de répartition spécifique à chaque expéditeur pour répartir les déséquilibres journaliers entre les deux zones de consommation dans la variante 2 ? Si ce n'est pas le cas, avez-vous d'autres propositions ?

Antargaz est favorable à l'utilisation d'une clé de répartition spécifique à chaque expéditeur. En effet, non seulement l'utilisation d'une clé normative pose le préalable de règles d'équilibrage strictement identiques entre les 2 GRT, mais surtout risque d'être trop décalée par rapport à la réalité. Par ailleurs cette solution pourrait conduire à des biais non anticipés, que ce soit pour les expéditeurs ou pour les GRT.

Il nous semble toutefois qu'une répartition au prorata des allocations quotidiennes sur les points de sorties pour chaque expéditeurs serait assez complexe en matière de traitement SI et lourde sur le plan de la gestion opérationnelle quotidienne par les expéditeurs (notamment en matière de vérification de la répartition des déséquilibres opérée par les GRT). Aussi, préférierions-nous une répartition au prorata des capacités de livraison souscrites (PITD et clients transport) déterminées le premier jour de chaque mois pour application pendant tout le mois. Ceci aurait le mérite de simplifier la gestion quotidienne pendant tout le mois donné tout en respectant la réalité du portefeuille de chaque expéditeur.

Q5. Jugez-vous utile de demander aux expéditeurs de faire des nominations aux points notionnels de consommation dans la variante 2 ?

En principe, ces nominations n'ont plus de raison d'être dans la variante 2, il est donc cohérent de viser cet objectif. Cela étant, cela ne coûte rien aux expéditeurs qui le font déjà aujourd'hui et cela pourrait permettre dans un premier temps aux GRT de valider leur modèle de prévision.

A l'issue d'une période à déterminer (par exemple 1 an), un retour d'expérience pourrait être réalisé en concertation gaz pour valider l'abandon effectif de ces nominations par les expéditeurs sur les points notionnels de consommation.

Q6. Etes-vous favorable aux principes envisagés par la CRE concernant la gestion des restrictions de capacité à l'interface entre les zones GRTgaz Sud et TIGF ? Si ce n'est pas le cas, avez-vous d'autres propositions ?

Nous partageons l'analyse de la CRE et la nécessité de maintenir le mode de gestion des restrictions actuellement en vigueur entre les deux réseaux GRTgaz sud et TIGF. Ce sujet étant toutefois essentiel, il mériterait une présentation des GRT en concertation avant validation définitive.

Q7. Avez-vous d'autres remarques ?

Nous constatons qu'une l'harmonisation des règles d'équilibrages entre les deux GRT serait de nature à faciliter le bon fonctionnement de la « trading region » et à réduire significativement les problématiques d'arbitrage de déséquilibre entre les 2 ZET.

Toutefois, quel que soit ce niveau de convergence, il est essentiel que le service de SEJ proposé par TIGF ne soit pas reconduit : outre le fait que ce service n'est selon nous pas conforme au code de réseau (discriminatoire et déresponsabilisant pour l'expéditeur qui ne respecte pas ses obligations d'équilibrage), celui-ci viendrait en effet complexifier la gestion de l'équilibrage et du flux à l'interconnexion par les GRT et fausser la répartition des déséquilibres par expéditeur sur les deux ZET.

*
* *