

Réponses de GDF SUEZ SA
Consultation publique de la Commission de
régulation de l'énergie sur la création d'une place de
marché commune aux zones GRTgaz Sud et TIGF
au 1^{er} avril 2015

Date : 13/03/2014

Question 1 : Avez-vous des remarques sur les règles de gestion du PEG proposées par les GRT ?

GDF SUEZ SA accueille favorablement la mise en place d'un PEG commun sans distinguer la provenance et l'envoi du gaz entre la zone GRTgaz Sud et la zone TIGF.

Ce PEG commun permettra d'augmenter la liquidité en zone « Grand Sud ».

Question 2 : Etes-vous favorable à la mise en œuvre de la variante 1 proposée par les GRT pour la création du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF ?

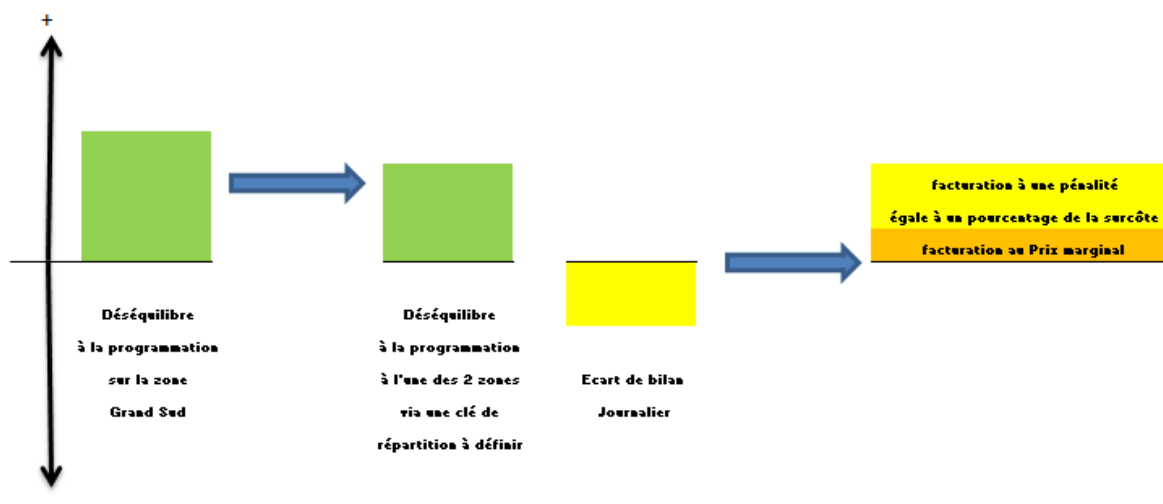
Variante 1 : « Trading region » avec un PEG commun sur la zone « Grand Sud » et une programmation des quantités au point notionnel de consommation

Un flux implicite est calculé comme étant la différence entre les entrées (hors PEG) et les sorties (hors PEG) et les nominations sur les deux points notionnels. GDF SUEZ SA considère que chaque expéditeur ne doit pas être limité dans ses renominations sur les points notionnels de consommation chez TIGF et GRTgaz Sud car les prévisions de consommation peuvent actuellement être revues sans contrainte et car, avec les éléments intra-j donnés par les deux GRT, chaque expéditeur peut être amené à prendre des décisions de renominations de ces valeurs. En tout état de cause, les portefeuilles constitués de clients (fortement) modulés devront être exonérés de la limite de renomination.

GDF SUEZ SA comprend qu'un déséquilibre de programmation soit facturé.

Par contre, si l'écart de bilan journalier est en sens opposé au déséquilibre à la programmation, la double pénalité serait excessive. Ainsi GDF SUEZ SA propose de retenir :

- ➔ la facturation au prix marginal de l'écart de bilan journalier de la zone et du déséquilibre de programmation réparti sur la zone dans le cas où le déséquilibre de programmation et l'écart de bilan journalier de la zone sont dans le même sens ;
 - ➔ la facturation du delta entre le déséquilibre de programmation réparti sur la zone d'équilibrage et l'écart de bilan journalier de la zone d'équilibrage au prix marginal et la facturation d'une pénalité égale à un pourcentage de la surcôte ou décôte multiplié au minimum de la valeur absolue du déséquilibre à la programmation réparti sur la zone et de la valeur absolue de l'écart de bilan journalier de la zone.
- Le schéma ci-dessous illustre ce deuxième cas.



AU UK, le « Scheduling Charges » est à régler dès que le déséquilibre de programmation est supérieur 3% de la somme des nominations d'entrée en fin de journée gazière. Le paiement à régler est décrit ci-dessous :

- 2% du SAP (prix moyen pondéré de toutes les transactions quotidiennes sur OCM) pour le déséquilibre de programmation entre 3 % et 5 % de dépassement ;
- 5% du SAP au delà de 5% de dépassement.

Pour cette variante, GDF SUEZ SA considère que chacun des deux transporteurs peut conserver leur offre d'équilibrage qu'elle soit sous forme de tolérance standard ou optionnelle ou même de SEJ pour GRTgaz et de Service d'Equilibrage Journalier pour TIGF. Cependant, ces services devraient être proposés en priorité au portefeuille ne disposant pas d'informations de consommation intra-journalières.

Question 3 : Etes-vous favorable à la mise en oeuvre de la variante 2 proposée par les GRT pour la création du PEG commun aux zones GRTgaz Sud et TIGF ?

Variante 2 : « Trading region » avec répartition des déséquilibres

GDF SUEZ SA est favorable à la mise en place de cette variante, plus simple à mettre en œuvre du point de vue expéditeur car pas de point notionnel de consommation.

Pour cette variante, GDF SUEZ SA considère que chacun des deux transporteurs peut conserver leur offre d'équilibrage qu'elle soit sous forme de tolérance standard ou optionnelle ou même de SEJ pour GRTgaz et de Service d'Equilibrage Journalier pour TIGF. Cependant, ces services devraient être proposés en priorité au portefeuille ne disposant pas d'informations de consommation intra-journalières.

Question 4 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant la clé de répartition spécifique à chaque expéditeur pour répartir les déséquilibres journaliers entre les deux zones de consommation dans la variante 2 ? Si ce n'est pas le cas, avez-vous d'autres propositions ?

GDF SUEZ SA est favorable à individualiser le calcul de la clé de répartition en fonction de l'allocation des réalisations sur chacune des zones de deux GRT.

Par ailleurs, GDF SUEZ SA demande que les prix d'équilibrage Pmoy et Pmarg soient uniques pour la zone Grand Sud dans l'objectif d'éviter tout arbitrage. Ainsi une publication des prix d'équilibrage (Pmoy et Pmarg) devrait être faite sur le site smart GRTgaz.

Question 5 : Jugez-vous utile de demander aux expéditeurs de faire des nominations aux points notionnels de consommation dans la variante 2 ?

GDF SUEZ SA considère qu'il n'est pas nécessaire de faire des nominations aux points notionnels de consommation dans la variante 2 car le flux entre les zones GRTgaz Sud et TIGF sera établi conjointement par les deux transporteurs en fonction des prévisions de consommation qu'ils font sur chacune de leur zone d'équilibrage.

Question 6 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant la gestion des restrictions de capacité à l'interface entre les zones GRTgaz Sud et TIGF ? Si ce n'est pas le cas, avez-vous d'autres propositions ?

La création d'un PEG commun entraîne la suppression du PIR Midi et ainsi le report des maintenances sur les points d'entrée et/ou de sortie de la zone d'équilibrage « Grand Sud ».

Aujourd'hui, les expéditeurs peuvent répercuter les maintenances des GRT à leur choix sur le stockage TIGF ou sur Pirineos. La fusion des deux PEGs ne doit pas faire perdre aux expéditeurs cette capacité d'optimisation.

Pour conserver la souplesse sur le réseau de TIGF, GDF SUEZ SA propose que la restriction de capacité soit appliquée sur l'ensemble des nominations « Injection Stockage TIGF + Sortie Pirineos » ou sur l'ensemble des nominations « Soutirage Stockage TIGF + Entrée Pirineos » dans l'objectif de laisser le choix aux expéditeurs d'impacter l'une ou l'autre de ces nominations individuelles.

Ainsi, opérationnellement, il serait nécessaire de créer un point virtuel (Stockage + Pirineos) correspondant à la somme des nominations individuelles sur chacun des points précités et que le contrôle de nomination se fasse sur chaque point sans prendre en compte la restriction et sur le point virtuel avec la restriction commune. Par contre, dès lors que la maintenance impacte un seul des deux points (Stockage ou Pirineos), le contrôle de nomination ne devra plus être porté sur le point virtuel mais sur chacun des deux points.

En cas de défaillance du réseau côté GRTgaz, la souplesse décrite ci-dessus, consistant à faire un contrôle de nomination sur le point virtuel, devra être également appliquée sur le réseau de TIGF.

En hiver, avant un éventuel impact sur la sortie Pirineos, TIGF devra demander aux Expéditeurs s'ils ont la possibilité de soutirer davantage de gaz.

Question 7 : Avez-vous d'autres remarques ?

GDF SUEZ SA s'étonne du budget prévisionnel SI de 5 M€ pour mettre en place le PEG commun dans le cadre des deux variantes précitées et demande le détail de ce budget.

En cas de congestion Sud-Est interne au réseau GRTgaz, il ne faut pas que l'impact des restrictions de capacités de la zone Grand Sud en particulier (liaison Nord vers Sud et Larrau) soit plus important qu'aujourd'hui.