

**Réponse de PETROINEOS MANUFACTURING France à la consultation
publique de la Commission de régulation de l'énergie du 11 décembre 2015
relative à la commercialisation des capacités de transport entre les zones
Nord et Sud de GRT gaz**

Questions 1 et 2: Commercialiser les capacités pour Octobre 2018, plus les éventuels mois suivants est une mesure de bon sens à partir du moment où il est assuré que le tarif Nord-Sud ne sera plus perçu à dater de la fusion des zones. Il est également raisonnable, comme le propose la CRE de commercialiser ces capacités par étapes, au vu des incertitudes existantes.

Question 3: Passer le seuil de 98% à 95% semble une mesure de bon sens; De toutes façons la CRE était amenée à la baisser de manière dérogatoire

Question 4: Comme expliqué ci-dessous, il est fort probable que GRT gaz aura du mal à vendre ses capacités Nord-Sud et que les mesures envisagées diminuent encore plus l'intérêt pour ces capacités. Il semble donc de bon sens de cesser de commercialiser les capacités les moins intéressantes, à savoir les capacités interruptibles mensuelles et trimestrielles

Question 5: Le séquençage de commercialisation peut poser 2 questions auxquelles il serait souhaitable que la CRE réponde:

a) Y-a-t-il un risque que les détenteurs de capacités interruptibles se retrouvent obligés d'affermir à 100% ces capacités contre leur volonté: par exemple, un expéditeur ayant acheté 1000MWH/J de capacités interruptibles à 50% du tarif régulé, pourrait-il se voir imposer de voir ses 1000MWH/J converties en capacités fermes à 100% du tarif régulé?

b) Le système proposé n'engendre-t-il pas le risque de léser le détenteur de capacités interruptibles en réduisant l'UBI / UIOLI dans ses droits auquel il pouvait légitimement aspirer? Par exemple, lorsque le spread de marché était en dessous du tarif régulé / prix de réserve, il était peu probable que les capacités journalières se vendent au prix de réserve, et elles se retrouvaient le lendemain dans l'UBI / UIOLI "dans les droits" des détenteurs de capacités interruptibles. Dans le système proposé de "Chemin vers la fusion", ces capacités invendues seront transférées sur le Market Coupling qui fonctionne de manière des enchères à la baisse robotisées sans prix de réserve; donc, tant que le spread de marché sera positif, elles devraient trouver preneur; Ayant été vendues, elles ne seront pas proposées aux détenteurs de capacités interruptibles via l'UBI / UIOLI "dans leurs droits"

Question 6: Le système de "Chemin vers la Fusion" semble dangereux, auto-destructeur, et inéquitable, au moins tant que la CRE n'aura pas baissé substantiellement le tarif régulé afin de le faire redescendre clairement en-dessous du spread de marché.

En effet, le mécanisme de Market Coupling ne comporte pas de prix de réserve; dans un marché où les tensions Nord-Sud sont faibles, la probabilité que son prix d'exécution descende en dessous du prix de réserve est substantielle. Dans une analyse Risque vs Protection, il est probable qu'un nombre croissant d'opérateurs considéreront que le risque de payer trop cher les capacités l'emporte sur la protection qu'elles offrent contre un spread élevé. En conséquence, GRTGaz vendra peu ou pas de capacités, et ces capacités se retrouveront dans le Market Coupling sans prix de réserve, aggravant ainsi la pression à la baisse, et réduisant encore plus l'intérêt pour acheter ces capacités. Seuls pourraient peut-être trouver un intérêt à ces capacités les acteurs étant sûrs de pouvoir transférer à leurs clients le tarif de réserve.

A tout le moins, il serait nécessaire que la CRE annonce, avant la vente des capacités, le prix auxquels elle entend fixer le tarif régulé à partir d'Avril 2017

Le mécanisme de "Chemin vers la Fusion" ferait cohabiter 2 systèmes de prix différents, avec et sans prix de réserve, créant ainsi une inéquité entre ces 2 marchés d'autant plus forte que les capacités non souscrites pousseront le spread à la baisse. Ce phénomène existe certes déjà, mais le Market Coupling comportait des volumes réduits, et était dans un environnement de spread élevé.

Désormais, les volumes affectés au Market Coupling pourraient être très élevés, et l'environnement s'est inversé.

Il faudrait donc à tout le moins envisager 2 sous-mécanismes:

a) que soient soustraits du Market Coupling les volumes permettant de saturer l'UBI "dans les droits"

b) que le mécanisme PRISMA soit préféré tant que le prix de réserve n'a pas été réduit

Question 7: la reconduction du JTS semble une mesure raisonnable

Lavéra, le 8 Janvier 2016