



GRTgaz
BORA
6 rue Raoul Nordling
92277 Bois-Colombes Cedex

www.grtgaz.com

Réponse à la consultation publique relative à la mise à jour des tarifs transport de 2015

Novembre 2014

Question 1 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'appliquer un tarif identique aux PITTm de Fos et de Montoir sur le PITTm de Dunkerque ?

GRTgaz est favorable à la proposition de la CRE.

Question 2 : Êtes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant la tarification du point d'interconnexion d'Alveringem ?

GRTgaz est favorable à la proposition de la CRE concernant la tarification du point d'interconnexion d'Alveringem.

Cependant, GRTgaz recommande, afin de ne pas mettre en concurrence les capacités interruptibles rebours à Alveringem et les capacités fermes commercialisées à Taisnières H, de limiter la commercialisation à 1000 MWh/j de capacités rebours interruptibles au pas de temps quotidien. Cette commercialisation interviendrait de façon transitoire en attendant la mise en place d'un PIV Alveringem-Taisnières H au sens du code de réseau CAM.

Question 3 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE d'introduire un mécanisme plus souple de souscription de capacités aux PITTm ?

GRTgaz propose pour le tarif 2015 :

- un nouveau service « déchargement de bateau » correspondant à un pack de 10 jours consécutifs de capacité, au prix de 10/365^e de la capacité annuelle. Ce service a été présenté au marché en concertation gaz le 13 octobre.
- le maintien d'un prix de facturation des capacités journalières à 1/240^e des capacités annuelles pour tous les terminaux méthaniers, quelle que soit l'origine de la souscription (complément à un bandeau de capacité mensuel, à un service « déchargement de bateau » ou toute autre raison).

GRTgaz n'est cependant pas en mesure d'implémenter le service « déchargement de bateau » dans son système informatique à la date du 1er avril 2015.

GRTgaz propose de lancer le service « déchargement de bateau » au 1^{er} juillet 2015.

Le besoin d'un service encore plus souple, fondé sur N jours consécutifs avec un minimum de 10 jours et un niveau de souscription constant sur l'ensemble de la durée du produit et facturé à N/365^{ème} du prix de la souscription annuelle ferme apporte un gain minime par rapport à la solution proposée par GRTgaz.

La complexité et le coût de mise en œuvre de cette solution seraient probablement disproportionnés par rapport au gain apporté, aussi GRTgaz n'y est pas favorable.

Si toutefois la CRE devait valider la création d'un tel service, GRTgaz devra en étudier la faisabilité technique.

Question 4 : Êtes-vous favorable à la méthode proposée par la CRE pour fixer les tarifs aux PITS de GRTgaz et de TIGF ?

GRTgaz constate que la proposition de la CRE pour fixer les tarifs sur ses PITS met correctement en œuvre les principes retenus dans la délibération du 23 janvier 2014.

Question 5 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE, qui consiste à ajouter les recettes des enchères de capacités mensuelles et quotidiennes et les écarts entre redistribution et montant perçu par les GRT aux montants à reverser sur l'année suivante ?

La proposition de la CRE, qui consiste à ajouter les recettes des enchères de capacités mensuelles et quotidiennes et les écarts entre redistribution et montant perçu par les GRT aux montants à reverser sur l'année suivante présente l'intérêt d'être plus simple à mettre en œuvre.

Question 6 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de reconduire, à partir du 1er octobre 2015, les modalités de redistribution pour les capacités annuelles et trimestrielles définies dans sa délibération du 18 juin 2014 et de les étendre au PIR Jura ?

GRTgaz est favorable à la stabilité de la régulation transport. Par conséquent, GRTgaz soutient la proposition de la CRE.

Question 7 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE, de fixer le tarif de ces capacités intrajournalières au niveau du tarif des capacités journalières rapporté au nombre d'heures restantes de la journée gazière ?

L'offre de GRTgaz est basée sur des capacités et un équilibrage journalier. Des souscriptions de capacité intrajournalières découlent des renominations. Plus ces renominations interviennent tard dans la journée gazière, plus elles impactent le pilotage du réseau et les OPEX associés.

GRTgaz estime que le tarif de cette capacité doit refléter l'impact sur les coûts et propose donc d'appliquer le tarif de la capacité journalière non proraté pour les capacités intrajournalière.

GRTgaz souligne que cette proposition est conforme au projet de code réseau tarif de l'ENTSOE qui sera soumis à l'ACER fin 2014, et qui prévoit deux tarifications possibles :

- la capacité journalière
- la capacité journalière rapporté au nombre d'heures restantes de la journée gazière

Au moins deux opérateurs adjacents envisagent un tarif non proraté.

Question 8 : Etes-vous favorable aux propositions de l'UNIDEN concernant les industriels gazo-intensifs ?

Sous réserve que l'impact d'éventuelles nouvelles mesures favorisant les industriels gazo-intensifs soit correctement évalué et répercuté sur les autres termes tarifaires pour garantir la couverture du revenu autorisé du transporteur, GRTgaz n'émet pas d'avis sur les propositions de l'UNIDEN.

Question 9 : Etes-vous favorable à une mesure visant à étendre l'offre IAPC aux expéditeurs réservant plus de 10 GWh/j en contrepartie d'une interruptibilité liée à la disponibilité de la liaison Nord-Sud ?

GRTgaz rappelle que l'offre IAPC a été créée pour prendre en compte les investissements évités lors du raccordement de certains clients.

GRTgaz estime que proposer une réduction tarifaire, à déterminer, en contrepartie d'une interruptibilité utile à la disponibilité de la liaison Nord Sud peut être pertinent, mais qu'il serait probablement préférable de créer une nouvelle offre distincte de l'IAPC, mieux adaptée.

Dès lors, si la CRE confirmait la demande d'une telle évolution tarifaire, il conviendrait d'étudier en détail la création d'une offre spécifique qui ne devienne pas un facteur d'instabilité tarifaire.

Question 10 : Etes-vous favorable à la modification de la référence (M+1 au lieu de J+1) servant au calcul des indicateurs portant sur les prévisions et les mesures des clients raccordés au réseau de transport, pour le périmètre de GRTgaz et TIGF ?

GRTgaz est favorable à cette modification qui harmonise les références entre indicateurs.

Question 11 : Considérez-vous que la qualité des quantités télérelevées aux points de livraison des consommateurs raccordés au réseau de transport et transmises aux expéditeurs le lendemain est satisfaisante chez GRTgaz ? Chez TIGF ? Etes-vous favorable à la modification de l'indicateur correspondant proposée par GRTgaz ?

GRTgaz est favorable à cette modification.

Question 12 : Souhaitez-vous qu'un indicateur permettant de suivre la mise à jour régulière des cinq informations les plus importantes publiées sur SMART GRTgaz et Datagas soit créé ? Si oui, quelles informations devraient être suivies ?

GRTgaz est favorable à cette modification. GRTgaz n'a pas de préférence sur les informations qui devraient être suivies.

Question 13 : Souhaitez-vous qu'un indicateur permettant de suivre les délais de publication des avis de réalisation et d'équilibrage soit mis en place ?

GRTgaz est favorable à cette modification.

Question 14 : Etes-vous favorable à la mise en place d'une incitation financière sur la disponibilité des capacités fermes et interruptibles à la liaison Nord-Sud ?

GRTgaz comprend l'attrait de l'indicateur proposé par la CRE. Indicateur global sur la capacité disponible à la liaison Nord Sud, il offre une vision simple de la fluidité offerte entre les deux zones.

Cependant, avant d'être un outil de communication, un indicateur incité doit permettre à l'opérateur de rendre compte de sa performance et l'inciter à progresser, dans l'intérêt de la communauté gazière.

Or, l'indicateur proposé par la CRE recouvre deux réalités très distinctes :

- Les capacités fermes. GRTgaz s'est fortement investi avec les opérateurs adjacents sur ce sujet depuis fin 2013. Cet investissement s'est concrétisé par le dispositif JTS et la modification de la répartition des flux GRTgaz => TIGF, qui permettront d'offrir un cumul de capacités fermes de l'ordre de 7 TWh en 2015.
- le taux de disponibilité de la capacité interruptible, qui dépend avant tout des choix de schémas de flux de gaz opérés par les expéditeurs¹. L'incertitude associée aux schémas de flux et aux aléas climatiques est de l'ordre de 10 TWh en cumul annuel sur la disponibilité de la capacité interruptible². Pour agir sur cette disponibilité, GRTgaz devrait mettre en œuvre des mécanismes type flow commitments, dont le coût est sans commune mesure avec le niveau de l'incitation envisagée et qui n'ont pas été retenus par la CRE dans sa délibération du 25 septembre 2014.

Mettre sur le même plan capacités fermes et interruptible dans un indicateur incité revient donc à nier la nature même des capacités interruptibles, fondamentalement dépendantes des schémas de flux. GRTgaz estime qu'avec la multiplication des sources d'approvisionnements et des possibilités d'arbitrages, il est au contraire nécessaire de réaffirmer l'intérêt et la spécificité des capacités interruptibles.

De plus, mixer ces deux réalités en un seul indicateur supprime son aspect incitatif : son résultat final, qu'il représente une perte ou un gain pour GRTgaz, sera bien plus représentatif des choix d'approvisionnement des expéditeurs que de la performance de l'opérateur de transport.

GRTgaz propose donc :

- de conserver l'indicateur incité actuel sur les capacités fermes.
- de présenter au moins deux fois par an au marché le résultat de l'ensemble des dispositifs permettant la fluidification de la liaison Nord Sud (capacité ferme classique, « mensuelle Cruzy Castillon », JTS, interruptible classique, Market Coupling et Gaz Circulant), dans le cadre de la concertation gaz

¹ La disponibilité des capacités interruptibles nord => sud à la liaison dépend fortement du positionnement des expéditeurs sur les points d'interconnexion situés à l'amont ou à l'aval des deux principales congestions.

² les fluctuations de capacités mises à disposition à la liaison en 2011, 2012 et 2013 (5 à 10 TWh d'une année sur l'autre) sont à ce titre significatives. Ces trois exercices ont bénéficié du même réseau et des mêmes règles d'exploitation et de détermination de la capacité Nord-Sud. De fait, les variations de capacités Nord-Sud mises à disposition entre ces exercices étaient principalement la conséquence de facteurs hors de la maîtrise de GRTgaz, à savoir des schémas d'approvisionnement et des aléas climatiques différents.

Question 15 : Etes-vous favorable à la création d'un indicateur permettant de suivre la qualité des interventions des GRT sur les marchés au titre de l'équilibrage ?

Les interventions afin de s'équilibrer dépendent aujourd'hui de deux facteurs : du calcul du besoin d'équilibrage, mais aussi du mécanisme d'intervention (fenêtres d'intervention caractéristiques). Ces deux actions sont effectuées en suivant des procédures clairement établies à l'avance et partagées avec le marché. L'automatisation de ces actions a pour but de garantir une bonne corrélation entre les interventions du transporteur et le marché au moment où l'intervention pour équilibrage du réseau est nécessaire.

En cohérence avec sa réponse à la consultation publique de la CRE du 13 octobre 2014 relative à l'évolution des règles d'équilibrage sur les réseaux de transport de GRTgaz et TIGF au 1er avril et 1er octobre 2015, GRTgaz n'est pas favorable à la création de cet indicateur

En revanche GRTgaz rappelle qu'elle a proposé que soit créé un Comité Opérationnel rassemblant la CRE, Powernext et GRTgaz. Ce Comité pourra suivre de manière fréquente les résultats des opérations de GRTgaz sur la Bourse dont découlent les prix de règlement des déséquilibres. Il pourra détecter des situations particulières qui provoquent des écarts importants entre le prix de marché et le prix de règlement des déséquilibres. Dans ces cas-là, ce Comité pourrait d'une part décider de faire évoluer les paramètres d'intervention de GRTgaz pour supprimer dans le futur les impacts de la reproduction de telles situations et d'autre part décider de ne pas retenir le prix marginal issu de cette situation particulière. De plus, la CRE, de par sa mission de surveillance des marchés de gros, pourrait analyser le comportement des acteurs lors de ces situations particulières. Ce Comité Opérationnel rendrait compte à la Concertation Gaz qui reste le lieu d'échange pour la conception et l'évolution de tous les dispositifs mis en oeuvre pour le système d'équilibrage cible.

Dans ce cadre de la Concertation Gaz, GRTgaz rappelle qu'il a montré que les jours de forte tension, des écarts importants entre le prix marginal et le prix moyen du marché doivent être acceptables. En effet, il faut que GRTgaz soit toujours en mesure d'obtenir de la flexibilité journalière (achat ou vente) si l'indicateur de Stock En Conduite Projeté sort de ses limites opérationnelles.

GRTgaz estime que la mise en place d'une incitation financière serait un frein à la présence de GRTgaz sur le marché hors heures ouvrables et donc un frein au développement initial de la liquidité en dehors des heures ouvrables.

Question 16 : Avez-vous d'autres remarques ?

GRTgaz remarque que la consultation tarifaire prévoit la création de plusieurs indicateurs nouveaux susceptibles de représenter les nouvelles attentes des acteurs du marché mais pour autant aucun indicateur n'est proposé en suppression. L'évolution du fonctionnement du marché peut rendre certains indicateurs peu ou plus pertinents et il conviendrait alors de s'interroger sur leur maintien.