



08 Juillet 2016.

## Réponse du SPEGNN à la Consultation publique Règles de commercialisation des capacités de stockage dans le cadre de la réforme de l'accès des tiers au stockage

Question 1: Partagez-vous les orientations générales proposées par la CRE ?

Le SPEGNN estime que tout ce montage ne vise qu'à favoriser des opérateurs de type « optimiseur / trader » tout en négligeant les fournisseurs, qui rappelons le, alimentent eux les 12 millions de clients finaux et sont contraints de gérer de la sécurité d'approvisionnement.  
Conséquemment, les options générales ne peuvent convenir à ce que nous attendions.

Question 2: Etes-vous favorable au calendrier de commercialisation proposé par la CRE, allant du 1er novembre au 31 mars?

**Néanmoins : Oui nous sommes favorables à un calendrier sur la période proposée.**  
**Il est essentiel que le niveau de souscription nécessaire fixé par la DGEC soit publié dès le début de la campagne, ainsi que le résultat des allocations.**

Question 3: Etes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant la mise en œuvre d'un nombre limité de produits standard commercialisés aux enchères avant le 31 mars ?

**Le nouveau système ATS induit trop de choix possibles, 9 produits doit être un maximum.**



08 Juillet 2016.

Question 4: Etes-vous favorable à la proposition de laisser la possibilité aux opérateurs de faire évoluer entre les tours d'enchères les capacités commercialisables associées aux différents produits standard, sans modifier les caractéristiques de ces produits?

**RAS**

Question 5: Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de laisser les opérateurs de stockage libres de définir les caractéristiques de leurs produits, pour des capacités limitées à 10 % de leurs capacités totales avant le 31 mars ?

**Même remarque qu'au point #3, trop de produits 'au choix' rendront le système difficile d'emploi.**

Question 6: Dans le cas où le niveau de souscriptions nécessaire à la sécurité d'approvisionnement est atteint, êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de laisser les opérateurs de stockage définir librement leurs produits après le 31 mars ?

**Autoriser de potentiels produits avec des caractéristiques plus intéressantes après l'atteinte du niveau nécessaire à la sécurité d'approvisionnement dissuadera les fournisseurs non obligés et les traders de souscrire aux produits standards.**

**Il faut éviter un monde où vivent deux familles d'acteurs jouant sur la même table, avec des règles différentes (les publier dans un même document n'est pas un gage d'égalité).**

- **Des fournisseurs obligés au premier tour.**
- **Des traders par après sur des produits « optimisés » leur étant favorables.**

Question 7: Dans le cas où le niveau nécessaire à la sécurité d'approvisionnement n'est pas atteint, êtes-vous favorable à ce que les opérateurs réservent une part des capacités sous la forme de produits standard à hauteur des capacités manquantes pour atteindre le niveau de souscriptions nécessaire à la sécurité d'approvisionnement après le 31 mars ?

**Le Spegnn n'est pas favorable à la vente de produits autre que 'standard' après le 31/03, cela est d'autant plus vrai si le niveau de sécurité d'approvisionnement n'est pas atteint**



08 Juillet 2016.

Question 8: Pour les capacités disponibles restantes, êtes-vous favorable à la proposition de la CRE de laisser les opérateurs de stockage définir librement leurs produits après le 31 mars ?

RAS

Question 9: Etes-vous favorable à la proposition de la CRE relative à la commercialisation de capacités pluriannuelles ?

**Le Spegnn est favorable à la proposition de la CRE et soutient l'idée de proposer des capacités limitées pour N+2 et N+3.**

Question 10: Partagez-vous la préférence de la CRE pour une commercialisation par lots pour les produits standards de stockage ?

**Le Spegnn propose un minimum de tours d'enchères limitées dans le temps.**

**Trop d'enchères tuera le système proposé en le rendant complexe et d'une gestion inaccessible aux ELD, qui conduira à la mise en place d'une régulation à l'opposé de la transparence pour les clients finaux.**

Question 11: Etes-vous favorable aux règles de constitution des lots proposées par la CRE ?

**Le Spegnn proposerait plutôt que l'ensemble de la capacité disponible soit mis en vente aux enchères.**

Question 12: Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'harmoniser les calendriers des enchères entre les opérateurs de stockage ?

Oui

Question 13: Partagez-vous la préférence de la CRE pour une adjudication au même prix pour l'ensemble des acteurs dite « pay as cleared » ?



08 Juillet 2016.

**Le Spegnn est en accord avec cette proposition.**

Question 14: Partagez-vous la préférence de la CRE pour l'enchère à partir d'une courbe quantité/prix transmise par chaque participant dite à fixing ?

**Non, ceci nous apparaît trop complexe et préférons retenir un mode d'enchères ascendantes.**

Question 15: Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant l'indexation des prix d'achat des capacités aux enchères sur le spread été/hiver ?

**Le Spegnn partage l'analyse de la CRE.**

Question 16: Etes-vous favorable à la proposition de la CRE consistant à publier la méthodologie de détermination du prix de réserve mais à ne pas rendre public le prix de réserve, avant les enchères?

**Cette proposition relève d'un raisonnement qui nous échappe, et nous paraît inacceptable.**

**Il nous semble absolument nécessaire que les prix de réserve des produits soient publiés avant le début de l'enchère.**

Question 17: Avez-vous d'autres remarques à formuler ?

**Oui.**

**Le SPEGNN regrette les choix complexes retenus par la CRE et rappelle que toute cette démarche doit avant toute chose être au service des consommateurs et de la sécurité d'approvisionnement de la collectivité nationale, et seulement dans un second temps assurer la subsistance d'une population de traders.**



08 Juillet 2016.

Nous regrettons que la CRE n'ai pas proposé, mais il n'est pas trop tard, une régulation simple imposant des obligations en €/MWh stocké pour les intervenants, ceci fournirait de la visibilité aux marchés, aux fournisseurs et aux clients finaux.

Ce système à l'instar de ce qui se fait pour le transport ou la distribution, créant un barème de stockage permettrait aux opérateurs d'atteindre leur revenu autorisé et serait lisible par tous.

Nous ne pouvons que conseiller à la CRE de ne pas mettre en place un mécanisme d'enchères bancal, et d'envisager une fausse diminution des coûts en les reportant vers le transport.