

Subject: CRE consultation with regard to the roadmap for the balancing of the French electricity system  
Date: 20 January 2017  
Contact: Steven Harlem  
Phone: 0032 2 500 85 89  
Mail: steven.harlem@febeg.be

## Introduction

CRE is organizing a consultation with regard to the roadmap for the balancing of the French electricity system. The deadline of the consultation is the 20<sup>th</sup> of January, 2017.

FEBEG welcomes this consultation and would like to thank the CRE for providing the opportunity for all stakeholders to express their comments and suggestions with regard to this roadmap.

FEBEG is the association of the Belgian electricity and gas companies. As balancing markets are gradually being integrated, the Belgian market parties are also impacted by evolutions in the French balancing mechanism. For this reason, FEBEG has an interest to participate in the CRE consultation, but it limits its response to the questions that are related to harmonization and market integration. The comments and suggestions of FEBEG are not confidential.

## General comment

The CRE seems to be of the opinion that harmonizing the balancing mechanisms in the different countries is not a priority in pursuing the objective of market integration. FEBEG regrets this lack of ambition and would have welcomed some early reflections on a future pan-European balancing market with harmonized or similar balancing philosophies.

FEBEG welcomes the willingness of CRE to ensure that the use of standard products will be favored. FEBEG is convinced that this is a 'must' to ensure competition and, hence, economic efficiency.

## Answers to the survey

*Q1 : Etes-vous favorable à la proposition de RTE de fixer le délai de neutralisation (et donc le guichet de programmation et le guichet d'échanges infra journaliers transfrontaliers) à une heure avant le début de la livraison physique ? Pensez-vous qu'à terme il sera nécessaire de réduire le délai de neutralisation en dessous d'une heure avant le début de la livraison physique ?*

FEBEG supports the general direction of the roadmap which provides a clear path for the future development of the balancing market in France. Improving the transparency and the attractiveness of the balancing market – for example by introducing a pay-as-cleared remuneration methodology – as well as the integration of the European balancing market will offer market participants additional opportunities to valorize their portfolio and to support the TSO's in managing their grids in a cost-efficient way.



As a general principle, FEBEG is in favor of a short lead time allowing market participants to self-balance in the market. FEBEG is therefore of the opinion that aiming at having a shorter lead time in France would be beneficial for the overall regional market integration.

*Q2 : Etes-vous en accord avec la proposition de RTE d'aligner le nombre de guichets infra journaliers transfrontaliers sur le pas de règlement des écarts, lors de son éventuel passage à 15 minutes ?*

Yes, such an alignment would be beneficial for the use of cross-border capacity by market participants to balance their portfolio.

*Q3 : D'ici l'éventuelle réduction du pas de règlement des écarts à 15 minutes, pensez-vous qu'il faille mettre en oeuvre un guichet infra journalier transfrontalier toutes les 30 minutes, aux frontières où des produits d'une durée de 30 minutes sont déjà proposés ? Si oui, êtes-vous favorable au calendrier proposé par la CRE (instruction en 2017 et mise en oeuvre en 2018) ?*

Yes, the introduction of cross-border intraday gates every 30 minutes at borders where 30 minutes products are already available would be welcomed. More generally, FEBEG would welcome the introduction of intraday products in line with the ISP, and not only at the borders where there are currently 30 minutes products available.

*Q4 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.1 ?*

–

*Q5 : Etes-vous favorable au maintien du modèle marges tel que proposé par RTE en France ? En particulier, êtes-vous favorable au maintien d'actions de RTE pour reconstituer les marges en amont de la fermeture du dernier guichet de nomination transfrontalier ?*

FEBEG believes that – if such a mechanism would be maintained – a level playing field between the BSP's in the different countries should be established. Hence, participation to the mechanism should be allowed to BSPs of other countries. This concern is also valid for the use of Replacement Reserve products via the TERRE platform: all BSPs should have the right to offer – on a voluntary basis – Replacement Reserve products to the TSOs that are willing to use and buy them.

FEBEG has also some reservations on the motivation to maintain the model of 'appels des marges'. How will the use of standard products be maximized? On top of that, FEBEG does not share the observation of the CRE that the Electricity Balancing Guideline is accommodating such model:

- given the ongoing discussions at TERRE level and, in particular, the definition of the standard product for Replacement Reserve, FEBEG understands that the 'appels de marges' would be done via the use of specific products;
- the Electricity Balancing Guideline foresees that specific products should be used as less as possible in order to maximize the use of standard products;
- FEBEG wonders how the willingness of RTE to maximise the use of standard product will materialise as long as RTE wants to operate outside the 'operational window' of one hour. FEBEG understands that RTE is using these 'appels de marges' to free spinning capacities some hours before delivery and, hence, have the possibility to use these freed capacities closer to real time when needed.

FEBEG therefore suggests CRE and RTE to investigate other ways to maximize the use of standard products which is the minimum requirement in order to achieve balancing market integration. In this respect, one should investigate, for instance, the feasibility and the potential benefits of contracting capacity products (e.g. on a day-ahead basis). Ex ante contracted capacity would provide RTE with



comfort that sufficient capacity will be available – if needed – and would allow RTE to use the standard products (despite their activation time of max 30 min).

*Q6 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE visant à renforcer la transparence du modèle marges ? Quelles propositions concrètes pourriez-vous émettre en ce sens ?*

FEBEG calls for more transparency and therefore welcomes the proposal from CRE to reinforce the transparency on (i) the activations that are done and (ii) the impact on the intraday market.

*Q7 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de ne pas retenir les deux recommandations de Microeconomix proposées par RTE dans les priorités à traiter dès 2017 ?*

–

*Q8 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.2.1 ?*

–

*Q9 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE consistant à ne pas faire évoluer le dispositif de programmation tel que proposé par RTE, sauf pour décliner l'ordonnance n°2016-1059 du 3 août 2016 prise en application de l'article 119 de la LTECV ? Dans le cas contraire, êtes-vous favorable à la proposition de RTE de traiter ces sujets (extension du dispositif et réduction du pas de programmation, extension de l'obligation d'offrir la puissance disponible) en 2017 et 2018 ?*

–

*Q10 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.2.2 ?*

–

*Q11 : Etes-vous favorable au maintien d'une gestion intégrée entre l'équilibre offre-demande et les flux sur le réseau, ainsi qu'à l'absence de segmentation des offres déposées pour le mécanisme d'ajustement en fonction du besoin (équilibre offre-demande, réseau, marges...) ? En particulier, êtes-vous favorable au maintien d'actions de RTE pour gérer les congestions locales en amont de la fermeture du dernier guichet de nomination transfrontalier ?*

FEBEG is of the opinion that any deviation of the merit-order list (MOL) to solve congestion management issues, should not have an impact on the imbalance settlement price. FEBEG therefore proposes that the cost of an activation outside of the MOL would be split in a balancing component (at the cost of the skipped bid) and a congestion component (difference between the cost of skipped bid and the activated bid). This way, the imbalance settlement price is not impacted by the joint optimization.

In addition, according to FEBEG, having a clear and accurate price signal for triggering the necessary investments in the grid is crucial (see question 13).

*Q12 : Estimez-vous que le processus en sept étapes décrit par RTE afin de gérer les contraintes réseau lors de l'échange d'énergie d'équilibrage sur des plateformes européennes est pertinent ?*

–



*Q13 : Pensez-vous qu'un mécanisme de compensation financière, pour les offres dans la préséance économique du mécanisme d'ajustement mais non activées pour cause de congestion, représente un dispositif approprié pour donner des signaux d'investissement aux acteurs ? Pensez-vous que des signaux de plus long terme seraient pertinents ? Si oui, lesquels ?*

As already stated in question 11, given the fact that energy markets are more and more integrated and especially with the launch of flow based capacity calculation in the DAMC, FEBEG believes that it is of utmost importance to have appropriate congestion management mechanisms in place that provide a proper investment signal for market participants as well as for TSO's.

In particular, FEBEG believes that a level playing field between market participants in the same bidding zone should be established. As a consequence a BSP whose offer is rejected for congestion management reasons, should be financially compensated.

*Q14 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.3 ?*

–

*Q15 : Si le pas de règlement des écarts était fixé à 15 minutes en Europe, seriez-vous favorable à la proposition de RTE consistant à mettre en oeuvre ce changement à l'échéance la plus tardive possible?*

According to FEBEG, the timing of the implementation of a 15 minute ISP in France should depend of the implementation of measures that allow market participants to enjoy the benefits of such a change in ISP or to, at least, avoid any additional imbalances that would accompany it. As implicitly stated in our answer to question 1, FEBEG considers it a priority that the XBID project is implemented as soon as possible and that the granularity of the market products is aligned to the ISP. Once these conditions are fulfilled, FEBEG sees no reason to unduly delay the implementation of a change of ISP towards 15 minutes.

*Q16 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'instruire en 2018 la suppression du facteur k du prix de règlement des écarts afin d'aboutir à un prix de règlement des écarts unique « pur » (sans remettre en cause la neutralité financière de RTE vis-à-vis de ses activités d'équilibrage) ? Si non, pourquoi?*

–

*Q17 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'instruire en 2018 le choix entre un prix de règlement des écarts égal au prix moyen pondéré ou au prix marginal de toutes les réserves ? Si vous êtes favorable au maintien d'un prix de règlement des écarts fixé au prix moyen pondéré, pour quelles raisons ce choix vous semble-t-il suffisamment incitatif ?*

Yes, FEBEG welcomes the proposal from CRE to study such an evolution. Having a real time pricing of energy which correctly reflects the state of the system in all countries is of utmost importance of FEBEG. Having the objective of market integration in mind, FEBEG welcomes any step in that direction in neighboring countries.

*Q18 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.4.1 ?*

–

*Q19 : En lien avec le renforcement des incitations des responsables d'équilibre, quelles informations supplémentaires souhaiteriez-vous que les gestionnaires de réseau partagent avec les responsables*



*d'équilibre afin de les informer de l'état de leur périmètre ? Précisez le cas échéant les caractéristiques de ces données (maille d'agrégation des informations, fréquence de partage...) et le calendrier souhaité.*

–

*Q20 : Partagez-vous le point de vue de la CRE et de RTE selon lequel l'équilibrage d'une part et la reconstitution des flux et le profilage d'autre part doivent évoluer de façon coordonnée et faire l'objet d'analyses conjointes ?*

–

*Q21 : Concernant le profilage, quelles évolutions privilégiez-vous pour accompagner la feuille de route de l'équilibrage ?*

–

*Q22 : Concernant la reconstitution des flux, quelles évolutions privilégiez-vous pour accompagner la feuille de route de l'équilibrage ?*

–

*Q23 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.4.2 ?*

–

*Q24 : Etes-vous favorable à l'utilisation d'un produit standard unique par processus ? En l'état actuel des discussions sur les caractéristiques de tels produits, serez-vous capable d'en offrir ?*

Yes, as stated in previous questions, having a limited set of standard products is the minimum requirement to create liquidity and competition in the European balancing markets.

*Q25 : Pour chaque type de réserve, êtes-vous favorable à une forme identique entre les produits standards et les produits que les fournisseurs de services d'ajustement seront localement incités à livrer, comme proposé par la CRE ?*

Establishing a level playing field between BSPs in the different countries is very important. Therefore, FEBEG is of the opinion that aligning the characteristics of the products that BSP and TSOs will exchange to the characteristics of the products that TSOs will exchange is a very pragmatic approach.

*Q26 : En particulier, quelles seraient les caractéristiques (DMO notamment) des produits de réserve secondaire que vous souhaiteriez proposer sur la plateforme d'échange de réserve secondaire ? Etes-vous favorable à la mise en place d'une sélection des offres par préséance économique au niveau national ou régional avant la mise en place européenne de la plateforme d'échange de produits standards de réserve secondaire ?*

FEBEG doesn't oppose starting with a regional MOL as long as the different regional MOL's are not developed without any coordination. Starting with different regional MOL's should not in any way hamper or delay the realization of the target of having European platforms. FEBEG therefore suggests to pay particular attention to the governance of such an approach.



*Q27 : Etes-vous favorable au fait de devoir redéposer votre offre sur une autre plateforme vous-même ? Partagez-vous la proposition de la CRE consistant à optimiser les interactions entre plateformes, si cela est techniquement possible, à moyen/long terme ?*

FEBEG welcome a process optimizing the interactions between the different platforms, but that is not a priority for FEBEG. This optimisation should not bring too important costs and resources.

*Q28 : Etes-vous favorable au maintien de produits spécifiques ? Partagez-vous la proposition de la CRE consistant à privilégier l'utilisation des produits standards ? Si oui, quelles propositions concrètes pourriez-vous formuler pour atteindre cet objectif ?*

See answer to question 5.

*Q29 : Pensez-vous qu'il soit utile de garantir que les produits standards ayant une durée d'utilisation de 30 minutes puissent être offerts en cas de réduction de la fenêtre opérationnelle à 1h-1h15 ? Que pensez-vous de la proposition de la CRE pour y parvenir ? Quelles autres solutions envisageriez-vous ?*

–

*Q30 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.5 ?*

–

*Q31 : Etes-vous favorable à une mise en oeuvre de la rémunération au prix marginal par type de réserve au démarrage des plateformes européennes associées ?*

Yes, this would be acceptable at the start of the European platforms. FEBEG believes that a combination of pay-as-cleared remuneration of BSP's and marginal pricing for the settlement of imbalances should be the target for all harmonized balancing products.

*Q32 : Etes-vous favorable à une rémunération des offres de soutirage/injection incitant à livrer le volume activé de manière progressive (le gain de l'acteur diminuant légèrement en fonction de l'écart d'ajustement, dans la limite de +/- 20%, puis fortement au-delà) ? Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant le fait de ne pas créer un prix de règlement des écarts d'ajustement différent du prix de règlement des écarts ?*

–

*Q33 : Pensez-vous qu'il serait souhaitable que le contrôle du réalisé soit effectué à un pas de 5 minutes ?*

–

*Q34 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.6 ?*

–

*Q35 : Êtes-vous en accord avec la proposition de la CRE concernant l'évolution des dispositifs de contractualisation de capacité sur la base de produits standards ? Quelles dispositions proposeriez-vous pour permettre aux capacités contractualisées d'être partagées sur les plateformes européennes*



*(notamment concernant le mode d'activation direct ou programmé, les offres à stock et les dispositions ne permettant que deux activations par jour) ?*

–

*Q36 : Quelles propositions concrètes vous semblent prioritaires à mettre en oeuvre pour améliorer les conditions de concurrence sur la réserve secondaire (changement du mode d'activation, extension de la prescription, contractualisation supranationale...) ?*

–

*Q37 : Partagez-vous la proposition de RTE de maintenir une contractualisation de certaines capacités à une échéance annuelle ? Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'instruire le choix de l'échéance court-terme de contractualisation ?*

–

*Q38 : En ce qui concerne le partage et l'échange transfrontalier de réserves d'équilibrage, seriez-vous favorable à la mise en place d'une initiative pilote pour la réserve complémentaire? Si non, pourquoi ?*

FEPEG has strong reservations with regard to the reservation of cross-border capacity for balancing purposes: the reservation of Cross-Zonal Transmission Capacity for balancing purposes – if necessary at all – should be left to market parties that will take the financial risk and bear the consequences of it, as they already do in the day-ahead time horizon.

As such, FEPEG is not opposed to the cross-border exchange or sharing of capacity products and the establishment of a pilot project to gain experience. However, this should be treated in a broader context of attaining an optimal allocation between the different time-horizons of forward, day-ahead, intraday and balancing markets, performed by market participants.

*Q39 : Considérez-vous nécessaire de mener une refonte des régimes de pénalités en cas d'indisponibilité pour les différentes réserves, avant que leur mode de constitution ait évolué ? Si oui, à quelle échéance ?*

–

*Q40 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.7 ?*

–

*Q41 : Quel est le modèle de constitution des supports d'offres le plus adapté à vos besoins (site à site, agrégé ou portefeuille) ? Etes-vous favorable à la proposition de RTE concernant le modèle agrégé ? Si non, pourquoi et quelle(s) mesure(s) proposeriez-vous permettant à RTE de conserver une visibilité suffisante des flux sur le réseau ? Le modèle choisi doit-il être identique pour toutes les réserves ?*

–



*Q42 : Pensez-vous que l'intérêt de la présence de plusieurs acteurs fournissant différents types de réserve sur un même site soit justifié au vu de la complexité technique que cela introduirait ? Si oui, quelles solutions proposeriez-vous pour permettre à un site d'être géré par différents acteurs pour fournir différents types de réserves (s'agissant de la coordination de la gestion d'un même site entre plusieurs acteurs pour différentes réserves et la reconstitution ex-post (contrôle du réalisé) des actions des différents acteurs sur les différents types de réserves) ?*

–

*Q43 : Pensez-vous que les conditions d'agrégation proposées par RTE vous permettront d'offrir des produits standards ? Si non, pourquoi ? Quelles mesures alternatives proposeriez-vous pour favoriser l'offre de produits standards ?*

–

*Q44 : En prenant en compte le compromis nécessaire entre la flexibilité donnée aux acteurs et le besoin de visibilité des gestionnaires de réseau pour effectuer leurs analyses réseau, quelle est pour vous la fréquence de constitution la plus adaptée (mensuelle, hebdomadaire, journalière ou autre) pour :*  
*o Le périmètre de flexibilité ?*  
*o Le support d'offres (déclaration de l'agrégat pour les offres d'énergie d'équilibrage) ?*

–

*Q45 : En prenant en compte le compromis nécessaire entre la flexibilité donnée aux acteurs et le besoin de visibilité des gestionnaires de réseau pour effectuer leurs analyses réseau, quels seraient pour vous le mécanisme (glissant, guichets réguliers...) et le délai de notification d'entrée et de sortie d'une flexibilité les plus adaptés pour :*  
*o Le périmètre de flexibilité ?*  
*o Le support d'offres ?*

–

*Q46 : Envisageriez-vous de formuler des offres agréant des sites de soutirage et des sites d'injection ? Même question pour des sites connectés au RPD et des sites connectés au RPT. Quelle proportion de vos sites (puissance et pourcentage) serait concernée ?*

–

*Q47 : La plupart des propositions de RTE faites dans ce chapitre concernent la constitution des offres d'énergie. Selon vous, certaines de ces dispositions devraient-elles être déclinées pour la constitution des capacités ? Quelles évolutions des modalités de participation des capacités vous semblent prioritaires ?*

–

*Q48 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.8 ?*

–

*Q49 : Quel degré de priorité et quelle valeur accordez-vous à la participation des ENR à l'équilibrage ?*



FEPEG is of the opinion that all market participants should be treated equally. In particular, balancing responsibility needs to apply to all types of generation, including renewables. At the same time, as any other market participant, RES should have the right to participate to the balancing market with the same obligations as the other participants.

*Q50 : Avez-vous des éléments de comparaison sur la participation des ENR aux marchés d'équilibrage dans les autres pays européens ?*

–

*Q51 : En distinguant en fonction de la filière (éolien, biomasse...), du mode de soutien (obligation d'achat, complément de rémunération et hors mécanismes de soutien) et du caractère existant ou futur de l'installation, pour quelles catégories d'installations renouvelables la participation à l'équilibrage vous paraît-elle la plus pertinente ? Merci de prendre en compte notamment les impacts sur l'équilibrage et sur les charges de service public de l'électricité.*

–

*Q52 : Avez-vous l'intention de faire participer des ENR à l'équilibrage dans les prochaines années ?*

–

*Q53 : Les propositions de RTE vous paraissent-elles pertinentes et complètes pour les différentes catégories ? Si non, quelles propositions formuleriez-vous pour favoriser la participation de ces différentes catégories ? A quelle échéance ?*

–

*Q54 : Quelles interactions voyez-vous entre l'éventuelle participation des ENR et la conception des mécanismes de soutien ? Partagez-vous l'analyse de la CRE sur l'incitation des capacités sous complément de rémunération à participer au mécanisme d'ajustement ?*

–

*Q55 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.9 ?*

–

*Q56 : Jugez-vous la proposition de mettre en oeuvre une procédure « accélérée » pertinente ? Si oui, que pensez-vous du processus décrit ?*

–

*Q57 : Avez-vous d'autres commentaires sur les éléments proposés dans la partie 3.10 ?*

–

*Q58 : Avez-vous des commentaires sur les dispositions proposées par la Commission européenne pour le paquet d'hiver concernant la contractualisation des réserves (cf analyse de la CRE dans la partie 3.7) ?*



–

*Q59 : Avez-vous des commentaires sur les dispositions proposées par la Commission européenne pour le paquet d'hiver concernant les effacements et leurs modalités de participation ?*

–

*Q60 : Avez-vous d'autres commentaires sur les dispositions proposées par la Commission européenne pour le paquet d'hiver concernant l'équilibrage ?*

–

-----