

## CONSULTATION PUBLIQUE

Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie sur la feuille de route de l'équilibrage du système électrique français

### Réponses de Markener

Guillaume Fauconnier  
Président  
Markener  
TEL: +33 9 80 42 90 08  
MOB: +33 6 09 66 49 09  
FAX: +33 9 85 42 90 08  
EMAIL: [gfauconnier@markener.com](mailto:gfauconnier@markener.com)  
31 avenue des Champs-Élysées, 75008 Paris

## 5. SYNTHÈSE DES QUESTIONS AUX ACTEURS

Q1 : Êtes-vous favorable à la proposition de RTE de fixer le délai de neutralisation (et donc le guichet de programmation et le guichet d'échanges infra journaliers transfrontaliers) à une heure avant le début de la livraison physique ? **Oui compte tenu du rôle proactif que joue RTE dans l'équilibrage du système électrique français**

Pensez-vous qu'à terme il sera nécessaire de réduire le délai de neutralisation en dessous d'une heure avant le début de la livraison physique ? **Non nous n'en voyons pas la nécessité sauf RTE devait compter plus sur les actions des acteurs du système pour assurer son équilibrage.**

Q2 : Êtes-vous en accord avec la proposition de RTE d'aligner le nombre de guichets infra journaliers transfrontaliers sur le pas de règlement des écarts, lors de son éventuel passage à 15 minutes ? **Oui c'est logique.**

Q3 : D'ici l'éventuelle réduction du pas de règlement des écarts à 15 minutes, pensez-vous qu'il faille mettre en œuvre un guichet infra journalier transfrontalier toutes les 30 minutes, aux frontières où des produits d'une durée de 30 minutes sont déjà proposés ? **Oui** Si oui, êtes-vous favorable au calendrier proposé par la CRE (instruction en 2017 et mise en œuvre en 2018) ? **Oui**

Q6 : Êtes-vous favorable à la proposition de la CRE visant à renforcer la transparence du modèle marges ? **Oui**

Q11 : Êtes-vous favorable au maintien d'une gestion intégrée entre l'équilibre offre-demande et les flux sur le réseau, ainsi qu'à l'absence de segmentation des offres déposées pour le mécanisme d'ajustement en fonction du besoin (équilibre offre-demande, réseau, marges...) ? En particulier, êtes-vous favorable au maintien d'actions de RTE pour gérer les congestions locales en amont de la fermeture du dernier guichet de nomination transfrontalier ? **Oui mais il faudra une plus grande transparence sur les actions réalisées la gestion des congestions en précisant la localisation des congestions afin que les acteurs puissent prendre en compte la probabilité de leur survenance.**

Q13 : Pensez-vous qu'un mécanisme de compensation financière, pour les offres dans la préséance économique du mécanisme d'ajustement mais non activées pour cause de congestion, représente un dispositif approprié pour donner des signaux d'investissement aux acteurs ? **Oui** Pensez-vous que des

signaux de plus long terme seraient pertinents ? Si oui, lesquels ? **voir réponse sur Q11 avec plus grande transparence sur les survenances de congestion réseau et notamment un historique sur 5 ans des congestions ayant affecté la préséance.**

Q15 : Si le pas de règlement des écarts était fixé à 15 minutes en Europe, seriez-vous favorable à la proposition de RTE consistant à mettre en œuvre ce changement à l'échéance la plus tardive possible? **Non pas forcément la plus tardive possible car il ne faudrait pas que la France reste trop longtemps isolée sur une plateforme continentale homogène à 15 mns.**

Q16 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'instruire en 2018 la suppression du facteur k du prix de règlement des écarts afin d'aboutir à un prix de règlement des écarts unique « pur » (sans remettre en cause la neutralité financière de RTE vis-à-vis de ses activités d'équilibrage) ? **Oui tout à fait, la suppression du facteur k incitera les acteurs à aider au maximum l'équilibre du réseau.** Si non, pourquoi?

Q17 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'instruire en 2018 le choix entre un prix de règlement des écarts égal au prix moyen pondéré ou au prix marginal de toutes les réserves ? **Oui un prix marginal est plus incitatif et plus facilement prévisible/modélisable qu'un prix moyen pondéré et plus en cohérence avec la fixation des prix sur le marché de l'énergie.** Si vous êtes favorable au maintien d'un prix de règlement des écarts fixé au prix moyen pondéré, pour quelles raisons ce choix vous semble-t-il suffisamment incitatif ?

16 décembre 2016

Q20 : Partagez-vous le point de vue de la CRE et de RTE selon lequel l'équilibrage d'une part et la reconstitution des flux et le profilage d'autre part doivent évoluer de façon coordonnée et faire l'objet d'analyses conjointes ? **Oui**

Q21 : Concernant le profilage, quelles évolutions privilégiez-vous pour accompagner la feuille de route de l'équilibrage ? **Aller le plus rapidement possible vers l'utilisation des courbes de charge afin de créer de nouvelles opportunités de rémunération de la flexibilité de la consommation.**

Q31 : Etes-vous favorable à une mise en œuvre de la rémunération au prix marginal par type de réserve au démarrage des plateformes européennes associées ? **Oui.**

Q32 : Etes-vous favorable à une rémunération des offres de soutirage/injection incitant à livrer le volume activé de manière progressive (le gain de l'acteur diminuant légèrement en fonction de l'écart d'ajustement, dans la limite de +/- 20%, puis fortement au-delà) ? Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant le fait de ne pas créer un prix de règlement des écarts d'ajustement différent du prix de règlement des écarts ? **Oui**

Q33 : Pensez-vous qu'il serait souhaitable que le contrôle du réalisé soit effectué à un pas de 5 minutes ?

**Oui pour valoriser au mieux les acteurs qui sont capables d'être fiables dans leur profil de production/consommation.**

Q47 : La plupart des propositions de RTE faites dans ce chapitre concernent la constitution des offres d'énergie. Selon vous, certaines de ces dispositions devraient-elles être déclinées pour la constitution des capacités ? **Oui il faut a minima l'étudier** ,Quelles évolutions des modalités de participation des capacités vous semblent prioritaires ?

Q49 : Quel degré de priorité et quelle valeur accordez-vous à la participation des ENR à l'équilibrage ? **Important car avec des espérances de gain suffisantes, la participation des ENR peut-être significative.**

Q50 : Avez-vous des éléments de comparaison sur la participation des ENR aux marchés d'équilibrage dans les autres pays européens ? **Le passage au prix unique des écarts a toujours été une forte incitation pour les ENR d'avoir une posture plus proactive vis-à-vis de l'équilibrage et une baisse de la facture d'écart (cf. Allemagne et Belgique).**



*Vous avez de l'énergie à revendre*

Q51 : En distinguant en fonction de la filière (éolien, biomasse...), du mode de soutien (obligation d'achat, complément de rémunération et hors mécanismes de soutien) et du caractère existant ou futur de l'installation, pour quelles catégories d'installations renouvelables la participation à l'équilibrage vous paraît-elle la plus pertinente ? **Eolien et solaire du fait de leur puissance installée et de leur fort impact sur l'équilibrage du système.** Merci de prendre en compte notamment les impacts sur l'équilibrage et sur les charges de service public de l'électricité.

Q52 : Avez-vous l'intention de faire participer des ENR à l'équilibrage dans les prochaines années ?

Q53 : Les propositions de RTE vous paraissent-elles pertinentes et complètes pour les différentes catégories ? Si non, quelles propositions formuleriez-vous pour favoriser la participation de ces différentes catégories ? A quelle échéance ?

Q54 : Quelles interactions voyez-vous entre l'éventuelle participation des ENR et la conception des mécanismes de soutien ? **Le mécanisme de soutien ne doit pas isoler les ENR de leur responsabilité quant à l'équilibrage du système.** Partagez-vous l'analyse de la CRE sur l'incitation des capacités sous complément de rémunération à participer au mécanisme d'ajustement ? **Oui**

n