

CONSULTATION PUBLIQUE RELATIVE À LA MISE EN OEUVRE DE L'ACCÈS REGULE DES TIERS AUX STOCKAGES SOUTERRAINS DE GAZ NATUREL EN FRANCE. Janvier 2018.

Réponses du SPEGNN

Question 1 Êtes-vous favorable aux principes généraux relatifs à la détermination du revenu autorisé des opérateurs de stockage ?

Le SPEGNN y est favorable, il faut néanmoins que dans le calcul du revenu autorisé l'ensemble des recettes liées à l'activité régulée soit prises en compte et pas seulement celles issues des enchères ou de la « compensation Transport »

Question 2 Etes-vous favorable à l'introduction d'un CRCP afin de régulariser a posteriori les écarts entre les charges et les produits réellement constatés, et les charges et les produits prévisionnels des opérateurs ?

Le SPEGNN y est favorable un mécanisme de CRCP est nécessaire dans un cadre régulé. Car une partie du revenu des stockeurs sera issue de la compensation transport qui sera estimée par la CRE au 31/03 alors que les ventes de stockage pourront vraisemblablement continuer au-delà de cette date.

Question 3 Etes-vous favorable à une première période de régulation courte, de deux ans ?

Le SPEGNN y est favorable

Une période de 2 ans suivie d'une période de 4 ans suivant des modalités similaires aux autres opérateurs d'infrastructure de réseau.

En ce qui concerne les mises à jour annuelles, nous y sommes favorables et souhaitons que la date d'actualisation soit prise en cohérence avec celle du tarif transport soit au 01/04.

Question 4 Etes-vous favorable, pour la première période tarifaire, à un cadre tarifaire fondé sur un tarif « 100% au CRCP » et à un apurement annuel de ce CRCP dans la limite de +/- 5 % du revenu autorisé prévisionnel ?

Le SPEGNN est favorable à un tarif 100% CRCP, à condition que la période soit bien limitée à deux années, et est favorable à la mise en place d'un tunnel permettant de limiter le risques de variation imprévisible d'une année sur l'autre tant pour les conséquences en termes de coût pour les clients que pour le revenu futur des opérateurs de stockage.

Question 5 Etes-vous favorable à l'introduction d'une régulation incitative sur la commercialisation ? Si oui, quelle forme souhaiteriez-vous qu'elle prenne ?

Le SPEGNN n'est pas contre le principe de mise en œuvre d'une régulation incitative. Mais d'une part celle-ci ne devrait se faire qu'au bout de la première période d'observation de deux ans tel que proposée dans le point 1.4 Il nous semble en revanche trop tôt cette année pour en fixer les principes, car nous ne connaissons ni le niveau défini comme nécessaire à la sécurité

d'approvisionnement par la DGEC avant application du filet de sécurité, ni le niveau potentiel de vente auprès des fournisseurs/traders.

Et d'autre part une régulation incitative devrait avoir pour objectif de récompenser l'atteinte d'objectif de diminution du coût global au bénéfice des consommateurs.

Question 6 Avez-vous des remarques concernant les modalités de calcul de la BAR et les niveaux envisagés par la CRE ?

Pas de remarques

Question 7 Avez-vous des modalités alternatives de calcul de la BAR à proposer ?

Le taux de rémunération de la BAR doit être cohérent avec les analyses de la CRE sur les autres intervenants régulés (GRD).

Question 8 Avez-vous des remarques concernant les fourchettes de taux de rémunération des actifs envisagées par la CRE ?

Pas de remarques

Question 9 Avez-vous des remarques concernant les fourchettes de charges de capital envisagées par la CRE ?

Pas de remarques

Question 10 Avez-vous des remarques concernant les fourchettes de charges nettes d'exploitation envisagées par la CRE ?

Pas de remarques

Question 11 Avez-vous des remarques concernant les fourchettes de revenus autorisés envisagées par la CRE ?

Pas de remarques

Question 12 Etes-vous favorable à l'assiette envisagée par la CRE ?

Le SPEGNN n'est qu'en partie favorable à la définition de l'assiette envisagé sous réserve que le périmètre des clients délestables soit maîtrisé, contrôlé, et corresponde à une réalité et pas à un effet d'aubaine. On peut à cette occasion suggérer à la CRE que les clients « protégés » ne se situent pas uniquement sur les réseaux de distribution, les clients raccordés aux réseaux de transport devraient rentrer dans cette assiette s'ils ne sont pas déclarés interruptibles ou délestables par équité vis-à-vis des clients du réseau de distribution.

Actuellement les clients se déclarant comme délestable ne supportent aucun risque. Ce système est uniquement déclaratif sans aucune pénalisation en cas de non-respect, et ces clients bénéficient d'une diminution importante de leurs coûts de livraison.

Une forte augmentation de clients délestable ou interruptible « sans obligation » aura un impact sur l'assiette et donc sur le coût supporté par les autres clients ne pouvant pas bénéficier de ce régime.

Question 13 Parmi les méthodes proposées, laquelle vous semble la plus pertinente pour définir l'assiette de la compensation ?

Le SPEGNN ne se prononce pas sur ce point, les avis étant trop divergents et présentant tous des arguments recevables :

- La méthode 2 sous réserve d'exclure les clients à souscriptions et contre-modulés peut avoir un intérêt en terme d'égalité de traitement.

- La méthode 3 correspondant à l'utilisation directe et simple de la capacité au PTD à l'avantage de la simplicité de mise en œuvre pour les SI des fournisseurs et des GRD.

Question 14 Avez-vous des remarques complémentaires sur les méthodes envisagées ?

Voir question #13.

Au-delà de la définition de l'assiette comment les souscriptions « non annuelle » seront-elles valorisées et facturées ?

A ce jour une table de coefficient mensuel s'applique sur les tarifs ATRT en cas de souscription mensuelle/Journalière en fonction du mois. Est-ce que cette règle s'appliquera également au terme de Stockage ?

Exemple de coefficient multiplicateur sur le tarif de sortie du réseau principal.

Capacité	Conditions particulières	Coefficient
Mensuelle	Janvier - Février	8/12 du terme annuel
	Décembre	4/12 du terme annuel
	Mars - Novembre	2/12 du terme annuel
	Avril - Mai - Juin - Septembre - Octobre	1/12 du terme annuel
	Juillet - Août	0,5/12 du terme annuel
Quotidienne	Sans objet	1/30 du terme mensuel

Les nouvelles règles d'interruptibilité susceptibles d'être mises en place, et qui devraient se substituer à celle traitant de la Délestabilité, au 1er avril 2018 doivent être clarifiées dès que possible.

Question 15 Etes-vous favorable, à la proposition de GRTgaz selon laquelle chacun des deux GRT verse une compensation aux trois opérateurs de stockage ?

Le SPEGNN est favorable à la proposition de GRTgaz qui nous semble plus simple à mettre en œuvre.

Question 16 Etes-vous favorable aux principes généraux envisagés par la CRE pour la commercialisation des capacités de stockage pour la première année ?

Le SPEGNN est favorable aux principes envisagés par la CRE.

La mention d'un second objectif de maximisation des revenus ouvre une porte et n'est pas nécessaire.

Question 17 Etes-vous favorable à une phase de commercialisation initiale de 4 ou 5 semaines permettant la commercialisation de 100 % des capacités disponibles avant le 31 mars 2018 ?

Le SPEGNN est favorable à ce calendrier de commercialisation. Le préavis d'une semaine nous semble être un délai minimum pour laisser le temps à chacun d'analyser les ventes à venir. Il nous semble primordial que la totalité des capacités disponibles soient bien proposées à la vente avant le 31/03/2018.

Il est nécessaire que l'articulation entre les enchères et la date de déclenchement éventuel du filet de sécurité soit définie au préalable.

La date de fin des enchères doit absolument permettre une publication du prix de référence de compensation à intégrer au tarif de transport avant le 1^{er} Avril 2018.

Question 18 Quel calendrier hebdomadaire vous paraît préférable ?

Le SPEGNN est favorable à l'option B qui ouvre plus de possibilités pour les stockeurs qui ajusteront en fonction des résultats des ventes terminées.

Question 19 Etes-vous favorable à la règle proposée par la CRE concernant la constitution des lots commercialisés ?

Le SPEGNN n'est pas favorable à la règle proposée par la CRE. Nous préconisons une méthode plus simple : chaque produit standard est commercialisé en 3 enchères minimum, avec une limite journalière à 15 TWh. En effet, au-delà de la simplicité de la règle, 3 ventes permettent de limiter les risques pour les utilisateurs et opérateurs des stockages en cas de non attribution ou non réussite d'une enchère précédente.

Question 20 Etes-vous favorable à la proposition de la CRE concernant le nombre maximal de produits pouvant être proposés par chaque opérateur ?

Le SPEGNN est favorable à une offre limitée de produits afin de favoriser la lisibilité des offres et simplifier le processus de commercialisation. Le nombre proposé de 19 produits nous semble trop important, nous proposons un nombre de produits plus limité : 9 par souci de simplification des ventes et d'optimisation des souscriptions.

Question 21 Etes-vous favorable au transfert d'une capacité non attribuée à l'issue d'une enchère sur une autre enchère du même produit ou sur la capacité commercialisable d'un autre produit tel que proposé par TIGF ?

Le SPEGNN n'est pas opposé à un transfert de capacités sur un même produit ou un autre avec une notification de préférence égale à 2 jours ouvrés. Cela permettra aux opérateurs de stockage de dimensionner au mieux leurs produits par rapport à la demande du marché.

Question 22 Etes-vous favorable à ce qu'aucun autre produit que les produits standards ne puisse être commercialisé avant la fin de la phase de commercialisation initiale ?

Le SPEGNN est favorable à ce qu'aucun autre produit que les produits standards ne puisse être commercialisé avant la fin de la phase de commercialisation initiale. Cela évitera le risque d'attentisme des acteurs du marché, et il ne faudra pas introduire d'autres produits que les standards au cours de la phase initiale et ceci jusqu'à ce que les seuils minimaux nécessaires à la sécurité d'approvisionnement soient atteints.

Question 23 Une fois la commercialisation initiale terminée, êtes-vous favorable aux modalités proposées par la CRE ?

Il nous semble important de maintenir exclusivement les produits standards jusqu'à l'atteinte des seuils minimaux nécessaires à la sécurité d'approvisionnement.

Le SPEGNN est favorable à ce que dès la date de fin de la phase initiale l'application du filet de sécurité se fasse.

Les seuils minimaux seront à communiquer en amont des enchères et connues de tous.

Les capacités souscrites lors des enchères successives seront également connues de tous au fur et à mesure.

La proposition formulée par la CRE donne l'impression qu'il y aurait deux phases de commercialisation, une phase initiale, puis une deuxième phase sans réelle définition.

Par conséquent chacun pourra choisir librement de répondre pour éviter ou non le déclenchement du filet de sécurité s'il pense ne pas respecter son obligation de résultat.

Après le déclenchement du filet de sécurité les stockeurs pourront à nouveau proposer des produits au marché.

Dans ce cas comment seront considérés les produits de ces ventes dans le calcul de la compensation ? Ou seront-ils pris en compte dans le CRCP ?

Question 24 Etes-vous favorable à ne pas commercialiser de capacités sur plusieurs années avant l'été 2018 ?

Le SPEGNN est favorable à la commercialisation des capacités pluriannuelles sous en calendrier à définir mais pas avant l'été 2018. Il est essentiel d'attendre le REX des premières ventes aux enchères pour organiser les ventes des produits sur les années suivantes.
Ceci permettra d'avoir du recul sur les résultats des enchères pour l'hiver 2018-19.

Question 25 Etes-vous favorable à une enchère à *fixing* pour la commercialisation des produits relatifs à l'année de stockage 2018-2019, avec un réexamen possible du type d'enchère pour les années suivantes ?

Le SPEGNN réserve son avis sur ce point les acteurs étant partagés.

Question 26 Etes-vous favorable à un prix d'adjudication fixé en *pay as cleared* ?

Le Spegnn est favorable à un prix d'adjudication *pay as cleared* qui nous semble répondre à l'objectif de maximiser les quantités vendues.

Question 27 Etes-vous favorable à la méthode d'expression de la demande de chaque participant proposée par les opérateurs ?

Nous sommes favorables à la méthode d'expression de la demande, il nous semble primordial dans ce mode d'enchère à *fixing*, que le nombre de points de la courbe ne soit pas limité pour les participants.

Question 28 Etes-vous favorable à la méthode de fixation de l'enchère et d'attribution des capacités proposée par les opérateurs ?

Oui, cette méthode à l'avantage de maximiser les capacités attribuées à chaque enchère.

Question 29 Etes-vous favorable à ce que les opérateurs de stockage soient libres de commercialiser les capacités de stockage sur la plateforme de leur choix pour la première année ?

Le SPEGNN est favorable à la commercialisation sur des plateformes différentes pour cette première année comme pour les années suivantes.

Question 30 Etes-vous favorable à la publication du prix de réserve en amont de chaque enchère ?

Le SPEGNN est favorable à la publication du prix de réserve en amont. Si ce prix de réserve est issu d'une formule, il nous semble obligatoire que la valeur numérique du résultat de cette formule soit communiquée aux participants, et que les paramètres entrants dans le calcul de cette formule permettent une communication de son résultat aux participants au moins 1 semaine avant le début de l'enchère.

Question 31 Etes-vous favorable à la proposition de la CRE d'appliquer un prix de réserve nul pour tous les produits de stockage ?

Le SPEGNN est favorable à des prix de réserve nuls pour tous les produits ainsi que des prix de cyclages réduits, ceci au vu du contexte du marché actuel et de l'importance de la réussite de ces premières ventes aux enchères dans un cadre régulé.

Question 32 Si des prix de réserve non nuls s'appliquent, souhaiteriez-vous qu'ils tiennent compte de la performance des produits ?

Voir réponse Q31

Dans un premier temps il faut laisser les participants valoriser les performances des produits proposés, et le mécanisme d'enchère révélera alors les valorisations de performance des produits déterminé par le marché.

Question 33 Si des prix de réserve non nuls s'appliquent, seriez-vous favorable à la proposition de Storengy de tenir compte de la moindre attractivité des stockages du Sud pour l'année 2018-2019 en minorant les prix de réserve de ces stockages ? Ou bien seriez-vous favorable à la proposition de TIGF ?

Le Spegnn ne se prononce pas sur ce point.

Question 34 Si des prix de réserve non nuls devaient s'appliquer, considérez-vous que les constantes figurant dans la formule proposée par Storengy soient bien dimensionnées ?

Le Spegnn ne se prononce pas sur ce point.

Question 35 Etes-vous favorable, à la proposition de Storengy concernant les modalités de commercialisation du stockage de gaz B ?

Le Spegnn ne se prononce pas sur ce point.

Question 36 Etes-vous favorable à la création de la « Concertation Stockage », avec un format proche de ceux des Concertation gaz et Concertation GNL ?

Le SPEGNN y est favorable. Il nous semble indispensable maintenant que l'activité stockage sera régulée. Se pose néanmoins la question de la coordination de cette concertation avec les principes de sécurité d'approvisionnement encore assuré par la DGEC et l'existence du comité ATS.

Question 37 Etes-vous favorable au calendrier proposé pour les travaux relatifs à la commercialisation des capacités de stockage pour les prochaines années ?

Le SPEGNN y est favorable, il permettra de mixer l'importance du REX et de la concertation tout en donnant une visibilité suffisante aux acteurs de marché.

Question xx : Divers : En cas d'activation du filet de sécurité et report vers les fournisseurs, le SPEGNN souhaite que ne soit appliqué que le prix maximum issus des enchères publiques durant la première période d'observation de deux ans.