

CONSULTATION PUBLIQUE DU 14 MARS 2018 N° 2019-006 DU 27 MARS 2019 RELATIVE À LA  
STRUCTURE DU PROCHAIN TARIF D'UTILISATION DES RÉSEAUX DE TRANSPORT DE GAZ NATUREL  
DE GRTGAZ ET TEREGA

**Réponse de Solvay**

**Question 1 : Partagez-vous le bilan de la CRE sur le dimensionnement des réseaux français de transport de gaz naturel et sur la nécessaire prudence dans le lancement de nouveaux projets d'investissement?**

Solvay partage le bilan de la CRE et comprend la prudence requise pour de nouveaux projets d'investissement, qui à date ne semblent pas nécessaires. Les capacités d'entrée et de sortie sur le réseau français sont suffisantes pour répondre à la consommation des clients finals. Le sujet « biométhane » reste une exception, mais cela sera abordé plus tard dans la consultation.

**Question 2 : Etes-vous favorable au maintien du calendrier tarifaire actuel d'avril à avril, à l'exception des termes tarifaires applicables aux PIR qui évolueraient au 1er octobre de chaque année ?**

Oui d'autant que la grille tarifaire Transport de notre SI est paramétrée en « dur » pour des périodes annuelles avril à avril.

**Question 3 : Etes-vous favorable au maintien de la classification des réseaux, principal et régional, envisagée par la CRE ?**

Solvay est favorable à la classification actuelle des réseaux.

**Question 4 : Etes-vous favorable au maintien de la classification de la compensation stockage envisagée par la CRE ?**

Si on se réfère à la définition dans le code de réseau Tarif de ces « services annexes », on ne s'y retrouve pas pour le « terme tarifaire stockage » en ce qui concerne notamment la « non-discrimination » : on ne peut concevoir la compensation stockage sur une formule de « modulation » unique pour à la fois les consommateurs protégés et les consommateurs qui ne le sont pas comme les industriels (puisque ces derniers seront délestés pour protéger les précédents).

De plus, le schéma actuel ne garantit aucunement la maîtrise des coûts et au fond déresponsabilise désormais les opérateurs de stockage (couverts quelle que soit la qualité du service rendu après fixation du « revenu autorisé »). La qualité de service est loin d'être obtenue comme cet hiver où nous avons souffert d'une impossibilité de sortir le gaz du stockage ce qui

nous a obligé à le sortir en Q2 2019 période défavorable au niveau des prix. La différence de prix marché entre Q1 et Q2 2019 au niveau du spot est de plus de 4 euros/MWh alors que la compensation offerte par Storengy est de 1 euros/MWh.

**Question 5 : Etes-vous favorable au maintien des principes de tarification (tarification à la capacité, selon un modèle entrée-sortie) et de péréquation en vigueur dans le tarif ATRT6 ?**

Oui

**Question 6 : Etes-vous favorable à conserver globalement la répartition entrée/sortie actuelle ?**

Solvay est favorable à conserver globalement la répartition entrée/sortie actuelle.

**Question 7 : Etes-vous favorable aux principes de tarification envisagés par la CRE pour le réseau principal ?**

La grille tarifaire restant stable, Solvay est favorable.

**Question 8 : Etes-vous favorable à la requalification du PIR Jura en PIRR ?**

Solvay est favorable à la requalification du PIR Jura en PIRR.

**Question 9 : Etes-vous favorable au maintien des rabais tarifaires envisagés par la CRE pour les capacités interruptibles ?**

Solvay est favorable au rabais de 50% envisagé par la CRE mais souhaite pour les points de sortie l'application d'un abattement de 15% plus en ligne avec le taux d'interruption observé.

**Question 10 : Etes-vous favorable à l'apurement du CRCP sur l'ensemble des termes tarifaires ou préférez-vous le maintien d'un apurement sur les seuls termes du réseau aval ?**

Solvay est favorable.

**Question 11 : Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de répercuter la baisse des souscriptions en entrée et en sortie du réseau de manière équivalente sur l'ensemble des termes tarifaires du réseau amont ?**

Non, Solvay préfère maintenir une forte augmentation des tarifs « Entrée sur réseau » plutôt qu'une réaffectation sur les tarifs « Sortie Principal ».

**Question 12 : Quelle est votre position sur l'offre de transfert de capacités entre PIR à prix préférentiel selon les modalités proposées par GRTgaz ?**

Sur le principe Solvay est favorable, mais il faut vérifier que ces offres augmentent bien la liquidité du marché.

**Question 13 : Etes-vous favorable à la possibilité pour un expéditeur de faire évoluer sa souscription de capacités aux PITTM la veille pour le lendemain, tout en conservant l'intégralité du volume de capacités initialement souscrites ?**

Oui cela amènera plus de flexibilité.

**Question 14 : Etes-vous favorable à l'évolution de la règle d'attribution des capacités au PITTM de Fos à compter de 2021 proposée par la CRE, pour tenir compte de la réduction de la capacité de regazéification à Tonkin ?**

Oui tout à fait.

**Question 15 : Etes-vous favorable à l'offre de pooling aux PITTM proposée par GRTgaz ?**

Solvay est favorable, l'offre de pooling apporte plus de flexibilité aux expéditeurs.

**Question 16 : Etes-vous favorable au maintien dans le tarif ATRT7 des principes de tarification du réseau régional en vigueur dans le tarif ATRT6 ?**

Oui au maintien, la réduction récente des NTR a considérablement réduit les disparités des coûts. Revoir ces principes de tarification entraîne une refonte complexe des SI des expéditeurs.

**Question 17 : Êtes-vous favorable à une baisse de 8 à 4 des coefficients mensuels du tarif des capacités de janvier et février ?**

La baisse de 8 à 4 entraînera une révision à la baisse des niveaux des souscriptions annuelles de capacité de la quasi-totalité des sites transport et distribution « à souscription », et par ricochet, une multiplication des souscriptions intra-annuelles. La baisse de 8 à 4 est à envisager si la hausse moyenne sur les tarifs de souscription reste « faible » et si les réseaux de Transport et Distribution appliquent cette baisse des coefficients de manière simultanée.

**Question 18 : Etes-vous favorable à la suppression du 2ème seuil des pénalités pour dépassement de capacité comme proposé par GRTgaz ?**

Supprimer le 2ème seuil des pénalités associé à une baisse de 8 à 4 des coefficients mensuels va réduire considérablement les pénalités de dépassement « Hivernales ». Est-ce vraiment le signal qui doit être donné aux consommateurs par les expéditeurs qui leur demandent sans cesse de bien veiller à limiter leurs consommations aux niveaux des capacités souscrites ?

Gérer les dépassements de capacité de manière différente chez Téréga et GRTGaz est impensable pour les SI des expéditeurs.

**Question 19 : Etes-vous favorable à l'arrêt du système de redistribution des pénalités, qui seraient reversées par les GRT via le tarif ?**

Oui pour la simplification du côté des expéditeurs (calculs fastidieux de redistributions aux clients source de litige). En revanche, les revenus des dépassements ne doivent profiter qu'à une baisse des tarifs « Aval ».

**Question 20 : Etes-vous favorable à la suppression de l'offre d'acheminement interruptible à préavis court ? Si oui, considérez-vous que cette suppression devrait intervenir en parallèle de la mise en œuvre de l'interruptibilité ?**

Pas d'avis car nos sites ne sont pas concernés.

**Question 21 : Etes-vous favorable à la suppression du terme de proximité ?**

Oui Solvay est favorable à aligner les termes de sortie, et en conséquence de supprimer le terme de proximité.

**Question 22 : Etes-vous favorable au maintien de la remise raccordement selon les modalités en vigueur ?**

Oui.

**Question 23 : Considérez-vous comme la CRE qu'une extension du périmètre de la compensation stockage aux consommateurs raccordés aux réseaux de transport n'est envisageable qu'avec la mise en œuvre d'un dispositif d'interruptibilité permettant une exonération partielle ou totale de la compensation stockage ?**

Les consommateurs industriels ne bénéficient pas du statut de « consommateurs protégés » fixé par le Règlement UE 2017/1938 (au 5 de l'art 2). Ils sont délestables prioritairement pour sauvegarder les consommateurs protégés et donc ne bénéficient pas des stockages en cas de crise.

Il est important de rappeler qu'avec le précédent processus non régulé basé sur les obligations, les consommateurs industriels pour la plus part ne payaient pas le stockage. Il est donc impensable que soit mis en place un nouveau dispositif aboutissant à des hausses de coûts d'acheminement pour les industriels qui seraient exorbitants, le tout au détriment de la compétitivité des sites industriels basés en France.

De ce fait, Solvay souhaite que l'ensemble des consommateurs industriels soient de facto exemptés du terme de compensation stockage sans distinction entre Distribution et Transport car ne contribuant aucunement au besoin de stockage.

Si toutefois l'assiette était élargie, les termes permettant de définir la compensation stockage pour les sites industriels devraient tenir compte de la modulation hivernale. Le 1er terme de la formule de « modulation » devrait pour le moins être remplacé par la consommation moyenne hivernale comme suggéré par la CRE.

**Question 24 : Etes-vous favorable à l'envoi d'un signal économique aux producteurs de biométhane concernant la localisation des installations, afin de réaliser en priorité les installations engendrant le moins de contraintes sur le réseau ?**

Solvay considère que si un signal économique aux producteurs de biométhane est mis en place, il ne doit pas être au détriment de la filière biométhane qui se développe dans le domaine agricole. Par définition, cette filière naissante engendre des projets de taille modérée mais apporte aux agriculteurs une activité complémentaire bénéfique aussi bien au niveau de l'environnement, de leur gestion des déchets que de leurs engrais. Il est également primordial que si un signal économique à la localisation est donné, il doit l'être au plus tôt dans l'élaboration du projet soit dès l'étude préliminaire des transporteurs.

**Question 25 : Avez-vous toute autre proposition ou remarque sur la structure du tarif ATRT7 ?**

--