

## Réponse à la Consultation Publique de la CRE du 27 mars 2019 relative à la structure des prochains tarifs ATRT7 et ATS2

### Question 1 Partagez-vous le bilan de la CRE sur le dimensionnement des réseaux français de transport de gaz naturel et sur la nécessaire prudence dans le lancement de nouveaux projets d'investissement ?

Elengy et Fosmax LNG partagent l'analyse de la CRE et considèrent que, dans un contexte de Transition Énergétique et de baisse des consommations de gaz à long terme, les nouveaux projets d'investissement doivent faire l'objet d'analyses coûts-bénéfices robustes afin d'éviter de futurs coûts échoués.

### Question 2 Etes-vous favorable au maintien du calendrier tarifaire actuel d'avril à avril, à l'exception des termes tarifaires applicables aux PIR qui évolueraient au 1er octobre de chaque année ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables au fait que les tarifs transport évoluent au 1<sup>er</sup> avril de chaque année en lien avec les tarifs de stockage et des terminaux méthaniens et n'ont pas d'avis particulier sur le traitement spécifique des PIRs.

### Question 3 Etes-vous favorable au maintien de la classification des réseaux, principal et régional, envisagée par la CRE ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

### Question 4 Etes-vous favorable au maintien de la classification de la compensation stockage envisagée par la CRE ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

### Question 5 Etes-vous favorable au maintien des principes de tarification (tarification à la capacité, selon un modèle entrée-sortie) et de péréquation en vigueur dans le tarif ATRT6 ?

Ce sujet arrive un peu tardivement et aurait dû surtout être posé lorsque des capacités supplémentaires ont été développées en entrée sur le réseau principal, en lien avec la justification du test économique de ces projets. Le choix a été fait de socialiser de nombreux coûts pour forcer une péréquation sur laquelle il est ensuite difficile de revenir. Elengy et Fosmax LNG ne sont pas opposés à une péréquation par type de point dès lors que le tarif couvre de façon claire et transparente au moins les coûts marginaux de développement sur un point donné.

### Question 6 Etes-vous favorable à conserver globalement la répartition entrée/sortie actuelle ?

Il est de l'intérêt du marché de rapprocher le PEG des frontières, et donc de réduire autant que possible la part des coûts supportés par les points d'entrée. En effet, une tarification plus faible sera de nature à faciliter le trading, et donc les flux depuis les places de marché situées en amont, que ce soit les hubs des pays adjacents ou le marché GNL mondial. Dans un système où les capacités à souscrire en court-terme seront de plus en plus associées à la ressource marginale fixant le niveau de prix des places de marché, ceci devient un enjeu critique pour assurer un niveau de prix et une flexibilité optimale sur le PEG.

De ce fait, la baisse du coût des points d'entrée sera reflétée dans le niveau de prix du PEG qui viendra compenser la hausse des tarifs aux points de sortie. Ceci sera donc sans impact négatif sur les consommateurs de gaz.

Ceci est particulièrement vrai pour les PITTMS. L'afflux de GNL en France depuis Q4 2018 a contribué à la forte baisse des prix au PEG sur les 6 derniers mois.

### Question 7 Etes-vous favorable aux principes de tarification envisagés par la CRE pour le réseau principal ?

Elengy et Fosmax LNG estiment que :

- Le GNL livré à Fos (mais aussi à Montoir) n'a aucun besoin d'être livré jusque dans le nord de la France. Il est physiquement consommé au sud, ce qui a limité les besoins d'investissement dans des canalisations.
- Inversement une accumulation de points d'entrées au nord, proches du cœur national des consommations, entraîne la nécessité de prévoir des canalisations longues pour évacuer loin vers le sud les quantités importantes de gaz associées à ces regroupements de points d'entrée.

De ce fait, Elengy et Fosmax LNG accueillent très favorablement l'analyse de la CRE sur le fait que le tarif au PITTM doit être inférieur au tarif au PIR compte tenu de la distance parcourue par le GNL regazéifié jusqu'aux points de consommation.

De plus, Elengy et Fosmax LNG souhaitent que la contribution des importations GNL à la diversification des sources et à la sécurité d'approvisionnement de la France soit effectivement reconnue au niveau des tarifs au PITTM, comme le prévoit l'Article 9 du Code Tarif européen, et que les tarifs au PITTM bénéficient d'un niveau réduit à ce titre.

De ce fait, l'écart à la baisse devrait être plus significatif qu'actuellement.

### Question 8 Etes-vous favorable à la requalification du PIR Jura en PIRR ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

Réponse à la Consultation Publique de la CRE du 27 mars 2019  
relative à la structure des prochains tarifs ATRT7 et ATS2

**Question 9 Etes-vous favorable au maintien des rabais tarifaires envisagés par la CRE pour les capacités interruptibles ?**

Outre ces questions portant sur les capacités interruptibles, rappelons le principe des capacités 'rebours interruptibles'. Elengy et Fosmax LNG demandent que le niveau de réduction utilisé jusque-là pour ces configurations particulières (-80%) soit conservé, notamment dans le cas des rebours au PITTM.

**Question 10 Etes-vous favorable à l'apurement du CRCP sur l'ensemble des termes tarifaires ou préférez-vous le maintien d'un apurement sur les seuls termes du réseau aval ?**

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

**Question 11 Etes-vous favorable à la proposition de la CRE de répercuter la baisse des souscriptions en entrée et en sortie du réseau de manière équivalente sur l'ensemble des termes tarifaires du réseau amont ?**

Hormis le PITTM de Fos dont le cas particulier est traité à la question 14, le niveau de souscription des PITTM reste stable sur la période ATRT7.

Afin de préserver l'attractivité de la zone TRF pour les flux GNL, il est indispensable que le tarif au PITTM reste aussi stable que possible sur la période ATRT7, voire baisse, et que le manque à gagner lié à la baisse des souscriptions sur les autres points entrée / sortie du réseau principal ne viennent pas impacter le tarif au PITTM.

**Question 12 Quelle est votre position sur l'offre de transfert de capacités entre PIR à prix préférentiel selon les modalités proposées par GRTgaz ?**

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

**Question 13 Etes-vous favorable à la possibilité pour un expéditeur de faire évoluer sa souscription de capacités aux PITTM la veille pour le lendemain, tout en conservant l'intégralité du volume de capacités initialement souscrites ?**

Elengy et Fosmax LNG sont favorables à ce que les clients des terminaux méthaniers puissent modifier le profil de leurs capacités au PITTM en fonction du profil d'émission qui leur est attribué par le terminal.

En effet, contrairement à ce qui se passe sur les autres points d'entrée du réseau, les clients des terminaux méthaniers régulés n'ont qu'une maîtrise partielle de leurs émissions qui sont la conséquence de la programmation des cargaisons. Un profil d'émission pour le mois M est défini au mieux le 20 de M-1 pour l'ensemble des clients d'un terminal régulé en partageant l'émission physique du terminal entre l'ensemble des clients amenant des cargaisons GNL ce mois M.

L'incertitude sur le niveau d'émission associée à l'incertitude des coûts supplémentaires liés au dépassement des capacités au PITTM constitue un frein important à l'arrivée de GNL en France, en particulier pour de nouveaux clients.

C'est pourquoi, Elengy et Fosmax LNG sont favorables à ce que les clients des terminaux méthaniers puissent moduler le niveau de leur capacité au PITTM sur une période donnée, tout en respectant le volume total initial de leur souscription au PITTM sur cette même période. GRTgaz devra s'assurer, comme aujourd'hui pour les dépassements de capacité journalière, du respect de l'égalité entre volume initial de capacités souscrites et volume total modulé sur une période donnée. Le cas échéant, les capacités supplémentaires souscrites seront facturées mais si le niveau de souscription est inférieur, la souscription initiale reste due.

Elengy et Fosmax LNG pensent néanmoins que la proposition de la CRE de ne pouvoir modifier le niveau de la capacité qu'en J-1 pour J est inutilement contraignante et entrainera pour les clients comme pour GRTgaz une surcharge administrative et opérationnelle importante. Un préavis de modulation de M-1 pour M semble plus raisonnable et en lien avec la transmission aux clients des terminaux méthaniers régulés de leur profil d'émission.

Une autre piste pourrait être que les clients donnent mandat à Elengy/Fosmax LNG de confirmer que la dernière nomination confirmée par Elengy à GRTgaz tient lieu de souscription de capacité au PITTM.

**Question 14 Etes-vous favorable à l'évolution de la règle d'attribution des capacités au PITTM de Fos à compter de 2021 proposée par la CRE, pour tenir compte de la réduction de la capacité de regazéification à Tonkin ?**

En remarque préliminaire, Elengy rappelle qu'aucune décision sur le site de Fos Tonkin n'est encore prise, même si les options principales identifiées sont bien : soit sa fermeture, soit une réduction de sa capacité commerciale. Il serait utile de préciser dans la délibération que la nouvelle règle doit être d'application au PITTM de Fos pour le 01 janvier 2021.

Elengy et Fosmax LNG sont favorables à ce que la capacité définie par GRTgaz au PITTM de Fos pour Cavaou devienne indépendante des scénarios futurs pour Tonkin, sur la base d'une capacité journalière technique de référence du terminal. La définition de cette dernière doit être encore calée et ne pas entrainer de biais de compétitivité entre les clients de Fos Cavaou et ceux de Montoir.

## Réponse à la Consultation Publique de la CRE du 27 mars 2019 relative à la structure des prochains tarifs ATRT7 et ATS2

### Question 15 Etes-vous favorable à l'offre de *pooling* aux PITTM proposée par GRTgaz ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables à l'offre de *pooling* proposée par GRTgaz même si les probabilités d'occurrence peuvent sembler limitées.

Ce *pooling* des capacités au PITTM est aussi un moyen de limiter les inconvénients de l'obligation rigide de souscription moyen/long terme au PITTM associée en miroir à la souscription sur un terminal à moyen/long terme (pas de monopole naturel, pas de socialisation des coûts), et notamment de palier l'absence de mécanismes de transferts de capacités PITTM en marché secondaire en cas de UIOLI à pas mensuel pratiqué sur les terminaux.

En particulier, le déroutage d'un cargo de Montoir vers Fos peut se révéler tout à fait bénéfique pour le système gaz en cas de congestion de type NS4. Pour rendre l'arbitrage coûts/bénéfices favorable pour le client et que l'opération se fasse, la réduction du tarif au PITTM semble nécessaire.

### Question 16 Etes-vous favorable au maintien dans le tarif ATRT7 des principes de tarification du réseau régional en vigueur dans le tarif ATRT6 ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

### Question 17 Êtes-vous favorable à une baisse de 8 à 4 des coefficients mensuels du tarif des capacités de janvier et février ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

### Question 18 Etes-vous favorable à la suppression du 2<sup>ème</sup> seuil des pénalités pour dépassement de capacité comme proposé par GRTgaz ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

### Question 19 Etes-vous favorable à l'arrêt du système de redistribution des pénalités, qui seraient reversées par les GRT via le tarif ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

### Question 20 Etes-vous favorable à la suppression de l'offre d'acheminement interruptible à préavis court ? Si oui, considérez-vous que cette suppression devrait intervenir en parallèle de la mise en œuvre de l'interruptibilité ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

### Question 21 Etes-vous favorable à la suppression du terme de proximité ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

### Question 22 Etes-vous favorable au maintien de la remise raccordement selon les modalités en vigueur ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

### Question 23 Considérez-vous comme la CRE qu'une extension du périmètre de la compensation stockage aux consommateurs raccordés aux réseaux de transport n'est envisageable qu'avec la mise en œuvre d'un dispositif d'interruptible permettant une exonération partielle ou totale de la compensation stockage ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.

### Question 24 Etes-vous favorable à l'envoi d'un signal économique aux producteurs de biométhane concernant la localisation des installations, afin de réaliser en priorité les installations engendrant le moins de contraintes sur le réseau ?

Elengy et Fosmax LNG sont favorables au développement de la filière biométhane à un coût maîtrisé pour la collectivité.

Dans la mesure où Grdf estime que seuls 30% des projets identifiés peuvent se faire sans aucun renforcement, Elengy et Fosmax LNG sont d'accord avec la CRE pour qu'un critère technico-économique soit défini pour déterminer les projets qui sont raccordables au réseau à un coût raisonnable et ceux qui doivent bénéficier d'autres mécanismes de soutien comme les projets de biométhane porté.

### Question 25 Avez-vous toute autre proposition ou remarque sur la structure du tarif ATRT7 ?

Elengy et Fosmax LNG n'ont pas de remarque à formuler sur cette question.