

## Rapport de Consultation sur le projet d'évolution du Chapitre F de la Section 2 des règles MA-RE

6 acteurs ont répondu à la consultation des acteurs du CGP organisée par Enedis du 15 février au 12 mars 2021, sur les évolutions du Chapitre F de la Section 2 des règles MA-RE. Ces évolutions, concertées en CGP, portent sur :

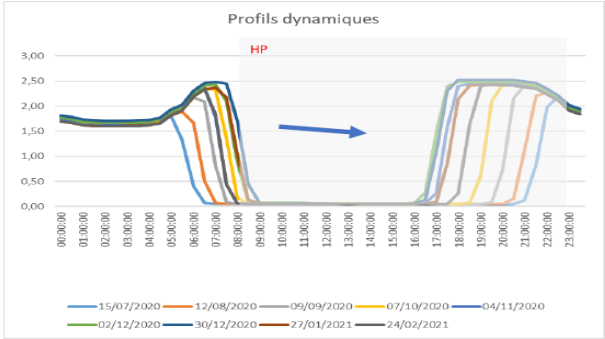
1. EV1 : élargissement des conditions d'accès au profil PRO5 modélisant la consommation demi-horaire des sites "Eclairage Public et assimilé" souscrivant des offres fournisseurs sans différenciation temporelle (Base). Il est ainsi proposé de supprimer l'adhérence au TURPE, et plus précisément de supprimer la condition de souscription d'une Formule Tarifaire d'Acheminement (FTA) Longue Utilisation (LU) ;
2. EV2 : création des profils PRO7 et PRO8 modélisant la consommation des sites "Eclairage Public et assimilé" souscrivant des offres fournisseurs à différenciation temporelle
  - PRO7 (structure de comptage Fournisseur recopiée de la structure HP/HC profilable)
  - PRO8 (structure de comptage Fournisseur recopiée de la structure 4 postes HP/HC x Saison Haute / Saison Basse profilable) ;
3. EV3 : quelques ajustements rédactionnels.

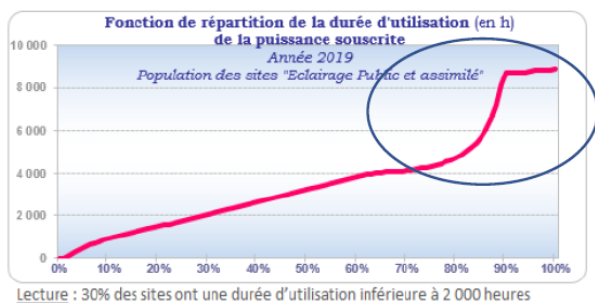
Les retours de ces acteurs et les réponses d'Enedis sont détaillés ci-dessous.

Suite à la prise en compte des retours de consultation, l'évolution « EV2 », jugée finalement trop rapide, n'est pas maintenue.

Retours d'Enercoop	Réponses d'Enedis
Enercoop n'a pas d'objection aux évolutions proposées dans le projet de révision du Chapitre F.	-
Retours d'EDF	Réponses d'Enedis
<p>EDF est favorable aux évolutions proposées et n'a pas de remarque sur les modifications proposées du chapitre F.</p> <p>En raison des caractéristiques avantageuses des profils PRO5/7/8 en termes de coûts de sourcing (consommation de nuit, non thermo) et des critères d'affectation (déclaratif usage EP par le fournisseur), EDF insiste sur la nécessité de contrôler l'utilisation de ces profils pour limiter les risques de dérive.</p> <p>Le suivi des migrations inter-profils constitue un élément déjà en place de ce dispositif de contrôle. En cas de migrations importantes, EDF propose de compléter ce dispositif par des contrôles par sondage pour s'assurer de la cohérence de la forme de la courbe de charge des sites avec celle des usages EP et assimilés listés dans le chapitre F.</p>	<p>Enedis dispose depuis 2015 d'un dispositif de suivi mensuel des migrations de sites entre profils (et des changements des modes de traitement en reconstitution des flux : Profil / Courbe de charge) dont la conception a été concertée et décidée avec l'ensemble des parties prenantes en CGP.</p> <p>Les résultats produits par ce dispositif continueront d'être présentés à chaque CGP, avec un zoom sur les migrations liées au profil PRO5.</p> <p>Enedis va en outre étudier la possibilité d'effectuer des contrôles par sondage de l'exactitude de la qualification « Eclairage Public et assimilé » déclarée par les fournisseurs.</p>

Retours d'Engie	Réponses d'Enedis
<p>Côté Engie nous avons un point de blocage concernant la date de mise en œuvre des changements. Engie est et reste favorable à l'implémentation des nouveaux profils proposés PRO7 et PRO8, mais la date proposée ne nous semble pas adéquate. Nous souhaitons décaler à juillet 2022 pour les 2 raisons suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- une cohérence des profils en vigueur lors de la période pleine de RECOTEMP juillet 2021-2022</li> <li>- un planning de réalisation des évolutions liées aux changements réglementaires qui met déjà ENGIE en contrainte et qui nous permet difficilement d'absorber ce nouveau changement dès cette année</li> </ul>	<p>Enedis rappelle que les évolutions proposées sont inscrites au programme de travail 2019/2020 du CGP (validé le 3 juin 2019 après concertation avec l'ensemble des parties prenantes) et qu'elles sont préparées depuis septembre 2020 pour une entrée en vigueur proposée en septembre 2021 (date retenue suite à la demande d'une majorité d'acteurs)</p> <p>Parmi les évolutions proposées, la création des profils PRO7 et PRO8 va par ailleurs induire des changements très progressifs puisque la population des sites concernés représente un peu plus de 1% de l'ensemble des sites profilés.</p> <p>Face plusieurs demandes de report de la création des profils PRO7 et PRO8, Enedis retire en conséquence cette proposition afin de permettre aux acteurs d'avoir davantage de temps pour se préparer à cette évolution demandée de la gamme des profils.</p>
Retours de RTE	Réponses d'Enedis
<p>RTE tient tout d'abord à remercier Enedis pour la concertation menée dans le cadre du Comité Gouvernance du Profilage sur les évolutions relatives au chapitre F de la section 2 des Règles MA-RE.</p> <p><b>Profilage des sites « Eclairage public et assimilés »</b>  Les évolutions relatives à cette version portent essentiellement sur des enrichissements du mode de profilage pour les sites « Eclairage public et assimilés » :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Adaptation de l'accessibilité au profil PRO5, pour refléter l'évolution des modes de fonctionnement de l'éclairage public (davantage de gestion pilotée),</li> <li>- Création des nouveaux profils PRO7 et PRO8, pour permettre une déclinaison des offres fournisseurs à différenciation temporelle (HP/HC, haute/basse saison).</li> </ul> <p>RTE est favorable aux évolutions proposées, qui sont en ligne aux travaux menés lors de la concertation en Comité de Gouvernance du Profilage.</p> <p><b>Ajustements rédactionnels mineurs</b>  RTE est également favorable aux ajustements rédactionnels proposés, qui vont dans le sens d'une meilleure lisibilité des règles.</p>	-
Retours d'URM	Réponses d'Enedis
<p>URM porte un avis neutre sur le projet.</p>	-

Retours de Total Direct Energie (TDE)	Réponses d'Enedis
<p>Total Direct Energie accueille favorablement, sur le principe, la suppression de la condition de souscription d'une FTA LU pour accéder au profil PRO5 mais regrette qu'Enedis avertisse les fournisseurs si tardivement. La création de nouveaux profils et la modification de la FTA pour les PRO5 impactent les systèmes de souscription, pricing, activation et facturation et demandent donc d'être anticipées, le délai entre la fin de la présente consultation et la date de mise en place prévisionnelle par Enedis est donc très court au vu des impacts opérationnels.</p> <p>Certaines questions que nous remontons dans le cadre de cette consultation restent en suspens, en particulier la transmission des profils PRO7/8 pour analyse et la définition des plages HP/HC. Dans ces conditions nous demandons un report à minima à novembre 2021 pour laisser le temps aux fournisseurs de s'adapter.</p> <p><b>Suppression de l'adhérence à la FTA LU</b> Le fait que les PRO5 puissent accéder à des formules tarifaires autre que LU nous paraît donc favorable. Nous avons déjà remarqué une évolution des usages lors du passage au profilage dynamique : baisse de la consommation la nuit (entre minuit et 6h) et limitation de l'utilisation de l'éclairage en journée (pas de consommation entre 9h et 16h). La diminution de consommation des clients PRO5 rend l'adhérence à l'option tarifaire LU de moins en moins approprié.</p> <p><b>Création des profils PRO7/8</b> Il paraît important de donner un signal prix aux clients PRO5 afin de limiter la consommation pendant les heures de pointes et pendant les saisons hautes :</p> 	<p>Enedis rappelle que la demande d'évolution des conditions d'accès au profil PRO5, demandée par TDE, est inscrite au programme de travail du CGP 2019/2020, concerté à l'automne 2018 et validé le 3 juin 2019.</p> <p>Enedis a en outre informé les acteurs de ce projet d'évolution près d'un an avant sa date de mise en œuvre proposée.</p> <p>Comme rappelé par TDE, cette évolution est pertinente. Les conditions actuelles d'accès au profil PRO5, très restrictives, sont en effet inadaptées aux modes de fonctionnement de l'éclairage public dans le contexte de la transition écologique. L'éclairage public fonctionne en effet de plus en plus en mode piloté (allumage en fonction de la présence, extinction ou réduction de la puissance en cœur de nuit), n'impliquant plus un tarif d'acheminement « Longue Utilisation » (FTA LU).</p> <p>Face plusieurs demandes de report de la création des profils PRO7 et PRO8, Enedis retire en conséquence cette proposition afin de permettre aux acteurs d'avoir davantage de temps pour se préparer à cette évolution demandée de la gamme des profils.</p> <p>Cette évolution sera rediscutée avec les acteurs à l'automne 2021 pour une application prévisionnelle en juillet 2022.</p>



Se pose tout de même la question du profil adapté pour 30% des clients qui consomment plus de 4000 heures par an pour lequel le profil PRO5 n'est pas approprié mais avantageux (vs PRO7/8).

- Afin d'être en mesure de donner un bon signal aux clients EP, il ne nous semble pas opportun d'utiliser les calendriers HC avec les heures méridiennes :

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
HP/HC cas 1																								
HP/HC cas 2																								
PRO5.07/10/2020	1.8	1.7	1.6	1.6	1.7	1.8	2.2	2.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6	2.4	2.4	2.3	2.0

Dans le cas 2, le client PRO5 consomme la moitié du temps pendant les HP (20h à 2h) : 6h d'HP sur 12h de consommation (vs 4h d'HP sur 12 dans le cas 1). Si Enedis n'adapte pas ce calendrier, il y a de fortes chances pour qu'aucun client n'utilise le profil PRO7/ PRO8 dans les régions où il y a des heures creuses méridiennes.

Afin de pouvoir fournir une réponse plus approfondie sur la proposition de création des profils PRO7/8, pouvez-vous nous fournir un historique de profils dynamiques ?